

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ  
 ΣΤ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ - ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Μαρία Γαλάνη - Λεοναρδοπούλου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Γεώργιο Αναστασάκο - Εισηγητή, Μαρία Γεωργίου, Ευφροσύνη Καλογεράτου-Ευαγγέλου, Γρηγόριο Κουτσοκώστα (κωλυομένης της Αρεοπαγίτου Α. Π., σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ...1-2018 πράξη του Προέδρου του Αρείου Πάγου), Αρεοπαγίτες.

Με την παρουσία και του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Χαράλαμπου Βουρλιώτη (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και της Γραμματέως Αικατερίνης Αναγνωστοπούλου (κωλυομένου του Γραμματέα Χ. Α.). Συνήλθε σε Συμβούλιο στο Κατάστημά του στις 9 Ιανουαρίου 2018, προκειμένου να αποφανθεί για την αίτηση εξαίρεσης με αριθμ. πρωτ. .../29-9-2017 του αιτούντος Κ. Μ. του Ι., κατοίκου ..., που εμφανίστηκε χωρίς πληρεξούσιο δικηγόρο, η οποία εισάγεται μετά την υπ' αριθμ. 1897/2017 απόφαση του ΣΤ' Τμήματος του Αρείου Πάγου, που συνήλθε ως Συμβούλιο, όπως αυτή διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε δια δηλώσεώς του καταχωρηθείσας στα πρακτικά της δίκης, κατά τη συνεδρίαση του άνω Δικαστηρίου της 14-11-2017 και η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό .../2017. Έπειτα ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Χαράλαμπος Βουρλιώτης εισήγαγε για κρίση στο Συμβούλιο τη σχετική δικογραφία με την πρόταση της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ευσταθίας Σπυροπούλου με αριθμό 238/18-12-2017, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: "Εισάγεται μετά την υπ' αριθμ. 1897/2017 απόφαση του ΣΤ' Τμήματος του Αρείου Πάγου, που συνήλθε ως Συμβούλιο, η από 29-9-2017 και με αρ. πρωτ.... αίτηση του Κ. Μ. του Ι., κατοίκου ..., όπως αυτή διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε δια δηλώσεώς του καταχωρηθείσας στα πρακτικά της δίκης, κατά τη συνεδρίαση του άνω Δικαστηρίου της 14-11-2017, με την οποία ζητεί την εξαίρεση από την εκδίκαση της υποθέσεώς του των ... Ν. Π., Α. Κ., Α. Α. και Ε. Ζ., καθώς και της ... Α. Π., ως και του ... Χ. Α. και εκθέτω τα ακόλουθα: Κατά τη διάταξη του άρθρου 15 του ΚΠΔ, "όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρετέα, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Ο τρόπος γενικά που διευθύνεται η διαδικασία ή υποβάλλονται ερωτήσεις στους μάρτυρες και τους κατηγορούμενους δεν μπορεί μόνος του να θεμελιώσει αυτό το λόγο για εξαίρεση". Με την ως άνω διάταξη, προβλέπεται το δικαίωμα του κατηγορουμένου και των λοιπών αναφερόμενων σ' αυτό παραγόντων της δίκης, να ζητήσουν την εξαίρεση των δικαστικών προσώπων, αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Με τη διάταξη αυτή εξασφαλίζεται και το δικαίωμα του προσώπου να δικασθεί η υπόθεση του με δίκαιο τρόπο, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, σύμφωνα με την αρχή της δίκαιης δίκης, που καθιερώνεται με το άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα δικαιώματα του ανθρώπου, η οποία επικυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974. [Α.Π.5/2017, Α.Π.78/2011]. Οι υπόνοιες μεροληψίας, οι οποίες καθιστούν εξαιρετέο τον δικαστή ή τον εισαγγελέα, πρέπει να στηρίζονται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία δικαιολογούν εμφανώς την

δυσπιστία προς την αμεροληψία του, ως τέτοια δε γεγονότα δεν μπορούν να θεωρηθούν δυσμενείς για τις απόψεις του διαδίκου, που ζητεί την εξαίρεση, κρίσεις ή δυσμενείς γι' αυτόν γνώμες σε νομικό ή πραγματικό ζήτημα που εξέφρασε το δικαστικό πρόσωπο κατά την εκτέλεση των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, εκτός αν συντρέχουν και άλλα περιστατικά και γεγονότα, ικανά να δικαιολογήσουν τέτοιες υπόνοιες (Α.Π 78/2011, Α.Π 631/2010, Α.Π.799/1996]. Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 16παρ.1 του ίδιου κώδικα, δικαίωμα να προτείνουν την εξαίρεση έχουν ο εισαγγελέας, ο κατηγορούμενος, ο πολιτικώς ενάγων και ο αστικώς υπεύθυνος. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ 1 του άρθρου 17 του ίδιου Κώδικα, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του με την παρ.3 του άρθρου 26Ν.4055/2012.ΦΕΚ Α 51/12.3.2012. και με έναρξη ισχύος από 2 Απριλίου 2012 "Η αίτηση εξαίρεσης πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους λόγους της εξαίρεσης του δικαστικού προσώπου, να μνημονεύει ειδικώς τα πραγματικά γεγονότα στα οποία στηρίζονται οι λόγοι αυτοί και να αναφέρει τα μέσα της απόδειξης τους. Διαφορετικά η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη στην ίδια συνεδρίαση από την ίδια σύνθεση του Δικαστηρίου ή συμβουλίου στο οποίο υποβάλλεται. [Α.Π.22/2015, Α.Π.78/2011, Α.Π.2653/2008]. Στην προκειμένη περίπτωση με την ένδικη αίτηση εξαίρεσεως που υπεβλήθη από τον Κ. Μ. του Ι., όπως αυτή διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε, ζητεί την εξαίρεση των παρακάτω Δικαστικών Λειτουργών από την εκδίκαση της από 2-11-2016 και με αριθ. πρωτ. ... αίτησης του περί επανάληψης, προς το συμφέρον του, της ποινικής διαδικασίας που περατώθηκε με την υπ' αριθμ.423/07 απόφαση του Τριμελούς Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, με την οποία αυτός καταδικάστηκε σε συνολική ποινή φυλάκισης εννέα (9) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία, για την πράξη της εξύβρισης κατωτέρου όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτήν κατά συρροή (παρ. άρθρων 60 παρ. 1 εδ. β' ΣΠΚ σε συνδ. με το άρθρο 361 παρ. 1 ΠΚ, 1, 3, 11, 193, 198 παρ. 2 α (1), 213 παρ. 1 ΣΠΚ). Ειδικότερα ζητεί την εξαίρεση: 1]του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Α. Κ., ο οποίος υπέβαλε την από 23-11-2016 γραπτή πρόταση του επί της ως άνω αιτήσεως περί επαναλήψεως της διαδικασίας και μη αποδεχόμενος τις απόψεις του, πρότεινε την απόρριψή της εν λόγω αιτήσεως, διατεινόμενος ότι δεν είναι αυτή πλήρης και εμπειριστατωμένη, ότι αρνήθηκε ο ανωτέρω Εισαγγελέας να εφαρμόσει το νόμο, ότι παραπλανά με τη συγκεκριμένη πρότασή του το Δικαστήριο με την παράθεση μη πραγματικών γεγονότων και ότι δεν προέβηκε σε καμμία ενέργεια ώστε να τη διορθώσει μετά την από 27-1-2017 αίτησή του. 2]Του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ν. Π., ο οποίος είχε οριστεί ως Εισαγγελέας της έδρας κατά την εκδίκαση της ως άνω από 2-11- 2016 αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας, στη δικάσιμο της 14-3-2017, ισχυριζόμενος ότι, δεν υπέβαλε νέα πρόταση επί της εν λόγω αιτήσεως, καίτοι η πρόταση του Εισαγγελέα Α. Κ. που είχε υποβληθεί επ' αυτής, ως αιτιάται, δεν ήταν πλήρης και εμπειριστατωμένη και παρά την από 27-1-2017 αίτηση -καταγγελία του, με την οποία ζητούσε από τον ανωτέρω Εισαγγελέα όπως, αφού ενημερωθεί και εξετάσει τη συγκεκριμένη αίτηση-καταγγελία μου, ενημερώσει κατά νόμον-αρμοδιότητα και συνείδηση το Δικαστήριο του Αρείου Πάγου (σε Συμβούλιο) που θα αποφανθεί επί της υποθέσεώς του, καθώς και να υποβάλλει σε αυτό νέα εισήγηση και στην οποία να αποφαινεται και εξετάσει όλα τα καταγγελλόμενα υπ' αυτού στην από 2-11-2016 με αριθμ. πρωτ. ... αίτηση-καταγγελία του και στους τριάντα τρεις (33) προβαλλόμενους λόγους σε αυτήν, ώστε να σχηματίσουν τα μέλη του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου (σε Συμβούλιο) πλήρως ολοκληρωμένη, σαφή και νομικά εμπειριστατωμένη άποψη. Παρά ταύτα, υποστηρίζει με την ένδικη αίτησή του ο αιτών, ότι αρνήθηκε ο ανωτέρω Εισαγγελέας να τοποθετηθεί ο ίδιος επ' αυτών κατά την άνω συνεδρίαση [της 14-3-2017], ως και στο αίτημά του να διαταχθεί, τόσο, η αναβολή της δίκης, όσο και να

υποβληθεί η κατά νόμο πρόταση, αποχωρώντας της συνεδριάσεως, παρά τις αντιρρήσεις του, μη συμβάλλοντας, έτσι, στη διεξαγωγή δίκαιης δίκης. 3] Του ... Ε. Ζ.: αιτιώμενος ότι δεν ενημέρωσε άμεσα την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου για τα ιδιαίτερα σοβαρά καταγγελλόμενα στην από 2-11-2016 με αρ.πρωτ.... αίτηση-καταγγελία του, ώστε μετά την από 27-1-2017 αίτηση-καταγγελία του να προβούν στις κατά νόμο ενέργειες. Απέστειλε την τελευταία ως άνω αίτηση καταγγελία στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών για τις δικές του ενέργειες και δεν διαβίβασε μαζί και την από 2-11-2016 αίτηση-καταγγελία του, ώστε να ενημερωθεί και να προβεί στις άμεσες κατά την κρίση του επιβεβλημένες ενέργειες ούτε και την ομοία από 24-2-2017, η οποία αποτελεί συνέχεια της πρώτης. Ακόμη υποστηρίζει προς θεμελίωση της ένδικης αιτήσεως εξαιρέσεως ότι δεν του γνωστοποίησε ο ανωτέρω Εισαγγελέας το περιεχόμενο της από 2-3-2017 προτάσεώς του επί της αιτήσεως εξαιρέσεως, που υπέβαλε ο ίδιος κατά του άνω Εισαγγελέα Ν. Π., η οποία ήταν εντελώς ανατιολόγητη και ότι, ακόμη, κατά τις αιτιάσεις του, δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στο άρθρο 18 του ΚΠΔ για την εκδίκασή της. 4] Του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Α. Α.: Για τη θεμελίωση του λόγου εξαίρεσής του ισχυρίζεται ότι, κατά την εκδίκαση της προηγούμενης αιτήσεως επαναλήψεως διαδικασίας στις 20-10-2015, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1246/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου [σε Συμβούλιο] δεν συνέβαλε στη διεξαγωγή δίκαιης δίκης, περιορισθείς να αναφερθεί μόνο στην Εισαγγελική πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ε. Ρ., χωρίς να την αναπτύξει και να αντικρούσει τα αναφερόμενα στο υπόμνημά του, που αποδομούσαν πλήρως τα διαλαμβανόμενα στην εν λόγω πρόταση. Και ότι, ακόμη, αιτιάται, ότι ως Εισαγγελέας της Έδρας, την 14-3-2017, κατά την εκδίκαση της αιτήσεως αυτού [Κ. Μ.] περί εξαιρέσεως του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ν. Π., δεν πρότεινε την αναβολή της υποθέσεως, αφού δεν είχε κληθεί ο ίδιος, ούτε είχε λάβει γνώση της από 2-3-2017 προτάσεως του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ε. Ζ.. 5] Της ... Α. Π.: Η οποία μετείχε της συνθέσεως του ΣΤ' Τμήματος του Αρείου Πάγου την 14-3-2017, κατά την εκδίκαση της ως άνω αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας, στην οποία προσδιορίστηκε και η από 24-2-2017 αίτηση εξαιρέσεως του αιτούντα κατά του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ν. Π., που είχε οριστεί ως Εισαγγελέας της Έδρας, επειδή κατά τις αιτιάσεις του, δέχθηκε μετά των λοιπών μελών του Δικαστηρίου, κατά την εκδίκαση της ως άνω αιτήσεως εξαιρέσεως την αντικατάσταση του καθού αυτή στρεφόταν με τον Εισαγγελέα Α. Α.. Ακόμη υποστηρίζει, ότι του απαγορεύθηκε από το Δικαστήριο να αναφερθεί στο αίτημα αναβολής της αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας και όταν ακόμη ζητούσε να μην αποχωρήσει ο ανωτέρω Εισαγγελέας Ν. Π., προκειμένου, ως γνώστης της υποθέσεώς του, να ενημερώσει το Δικαστήριο και να υποβληθεί η κατά νόμο πρόταση επί της εν λόγω αιτήσεως. Και 6] Του Γραμματέα Χ. Α.: Για τη βασιμότητα του λόγου εξαιρέσεως εναντίον του εν λόγω Γραμματέα της Έδρας, κατά τη δικάσιμο της 14-3-2017, ισχυρίζεται ότι κατά την εκδίκαση των ως άνω αιτήσεως επενέβη τελείως αδικαιολόγητα, όταν ο ίδιος (αιτών) προσπαθούσε να εξηγήσει στο Δικαστήριο ότι δεν είχε υποβληθεί η κατά νόμο πρόταση επί της από 2-11-2016 αιτήσεώς του περί επαναλήψεως της διαδικασίας, που περατώθηκε με την υπ' αριθμ.423/07 απόφαση του Τριμελούς Αναθεωρητικού Δικαστηρίου και ειδικότερα αναφορικά με του 33 προβαλλόμενους λόγους σε αυτήν, λέγοντας ότι έχει υποβληθεί πρόταση, αποπροσανατολίζοντας, έτσι, κατά τους ισχυρισμούς του, το Δικαστήριο. Από τις αιτιάσεις αυτές του αιτούντος, με τις οποίες επιχειρεί να θεμελιώσει τον από το άρθρο 15 του ΚΠΔ λόγο εξαιρέσεως, πως οι κατά των οποίων στρέφεται η ένδικη αίτηση, όπως αυτή διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε, προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος του, πρέπει να παρατηρηθούν τα εξής: Καθόσον αφορά στις εν

λόγω αιτιάσεις ως προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ν. Π. η κρινόμενη αίτηση εξαιρέσεως είναι απαράδεκτη, αφού, με την υπ' αριθμ.578/2017 απόφαση του ΣΤ' Τμήματος του Αρείου Πάγου [σε Συμβούλιο] απορρίφθηκε προηγούμενη αίτηση από 24- 2-2017 του ιδίου Κ. Μ. για εξαίρεσή του ανωτέρω Εισαγγελέα από την άσκηση των καθηκόντων του στην υπόθεση της από 2-11-2016 και με αριθ. πρωτ. ... αιτήσεως του περί επαναλήψεως, προς το συμφέρον του, της ποινικής διαδικασίας που περατώθηκε με την υπ' αριθμ.423/07 απόφαση του Τριμελούς Αναθεωρητικού Δικαστηρίου και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 16παρ.3 του ΚΠΔ, αίτηση εξαιρέσεως για την ίδια υπόθεση κατά του αυτού προσώπου υποβάλλεται εφάπαξ ως προς όλους τους λόγους εξαιρέσεως και κάθε μεταγενέστερη απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, είναι απαράδεκτη και στο σύνολο της, διότι δεν αναφέρεται και δεν προσδιορίζεται αν οι ανωτέρω Δικαστικοί Λειτουργοί και ο Δικαστικός Γραμματέας, των οποίων ζητείται η εξαίρεση μετέχουν της συνθέσεως του Δικαστηρίου κατά την μετ' αναβολή εκδίκαση της άνω αιτήσεως επαναλήψεως, ώστε να ανακύπτει θέμα εξαιρέσεως αυτών, αλλά και σε κάθε περίπτωση είναι απαράδεκτη, καθόσον όπως προκύπτει από την παραδεκτή επισκόπηση της ένδικης αιτήσεως εξαιρέσεως, δεν διαλαμβάνονται στους αναφερόμενους λόγους εξαιρέσεως τα αναγκαία εκείνα στοιχεία, τα οποία είναι ικανά να προκαλέσουν, έστω και υπόνοιες μεροληψίας, ούτε, άλλωστε και στο περιεχόμενο της αιτήσεως αυτής αναφέρονται τέτοια γεγονότα, που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία των παραπάνω Δικαστικών Λειτουργών. Εξάλλου, οι διαφορετικές εκτιμήσεις ή οι αντίθετες απόψεις των τελευταίων προς αυτές του αιτούντος, όπως εκτίθεται στη μείζονα σκέψη, αλλά και οι νομικές σκέψεις και γνώμες αυτών, οι οποίες δεν ταυτίζονται με αυτές του αιτούντος, από μόνες τους, δεν μπορούν να δημιουργήσουν υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος του τελευταίου. Περαιτέρω, ουδόλως από την εκτεθείσα στην υπό κρίση αίτηση συμπεριφορά του ανωτέρω Γραμματέα Χ. Α. εγείρονται υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος του αιτούντος. Κατόπιν αυτών, η κρινόμενη αίτηση αναίρέσεως, όπως αυτή διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταδικασθεί ο αιτών στα δικαστικά έξοδα.[άρθρ.21παρ.2 του ΚΠΔ]. ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΡΟΤΕΙΝΩ: α] Να απορριφθεί η από 29-9-2017 με αριθμ. πρωτ.... αίτηση του Κ. Μ. του Ι., κατοίκου ..., για εξαίρεση των ... Α. Κ., Ν. Π., Ε. Ζ., Α. Α., καθώς και της ... Α. Π. και του ... Χ. Α. από την άσκηση των καθηκόντων τους στην εκδίκαση της από 2-11-2016 και με αριθ. πρωτ. ... αιτήσεώς του περί επαναλήψεως προς το συμφέρον του της ποινικής διαδικασίας που περατώθηκε με την υπ' αριθμ.423/07 απόφαση του Τριμελούς Αναθεωρητικού Δικαστηρίου. Και Β] Να καταδικασθεί ο αιτών στα δικαστικά έξοδα, εκ διακοσίων πενήντα (250) ευρώ. Η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου  
Ευσταθία Σπυροπούλου".  
Αφού άκουσε  
τον Αντεισαγγελέα, που αναφέρθηκε στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση και τον αιτούντα που ζήτησε όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ  
Κατά τη διάταξη του άρθρου 15 του ΚΠΔ, "όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρέτα, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Ο τρόπος γενικά που διευθύνεται η διαδικασία ή υποβάλλονται ερωτήσεις στους μάρτυρες και τους κατηγορούμενους δεν μπορεί μόνος του να θεμελιώσει αυτό το λόγο για εξαίρεση". Εξ άλλου, κατά τη διάταξη της παραγράφου

1 του άρθρου 16 του ΚΠΔ, "δικαίωμα να προτείνουν την εξαίρεση έχουν ο εισαγγελέας, ο κατηγορούμενος, ο πολιτικώς ενάγων και ο αστικώς υπεύθυνος". Τέλος, κατά τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 17 του ΚΠΔ, "η αίτηση εξαίρεσης πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους λόγους της εξαίρεσης του δικαστικού προσώπου, να μνημονεύει ειδικώς τα πραγματικά γεγονότα στα οποία στηρίζονται οι λόγοι αυτοί και να αναφέρει τα μέσα απόδειξής τους.. Την αίτηση εξαίρεσης πρέπει να υπογράφει ο ίδιος ο αιτών ή πληρεξούσιος που έχει ειδική για αυτό πληρεξουσιότητα....Στο έγγραφο της πληρεξουσιότητας πρέπει να αναφέρονται ειδικά και συγκεκριμένα οι λόγοι για τους οποίους ζητείται η εξαίρεση. Σε περίπτωση μη τήρησης των πιο πάνω διατυπώσεων, η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη ... ". Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων του ΚΠΔ και του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, η οποία επικυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974, που υπηρετούν πρωτίστως την αμεροληψία της δικαιοσύνης, σαφώς προκύπτει, ότι με αυτές εξασφαλίζεται και το δικαίωμα του προσώπου να δικασθεί η υπόθεση του με δίκαιο τρόπο, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, σύμφωνα με την αρχή της δίκαιης δίκης και ότι οι δικαστές και οι εισαγγελείς μπορεί να προτείνουν την εξαίρεσή τους ή να εξαιρεθούν από οποιοδήποτε διάδικο, αν προκαλούν υπόνοια μεροληψίας. Μόνη η έκφραση γνώμης δικαστή ή εισαγγελέα σε νομικό ή πραγματικό ζήτημα που τίθεται ενώπιόν τους ή σε άλλη δίκη, δε συνιστά λόγο εξαιρέσεως, αλλά μόνον αν αυτή συνδυάζεται με πραγματικά περιστατικά τα οποία προκαλούν και διεγείρουν υπόνοιες μεροληψίας, ήτοι δικαιολογούν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Με την κρινόμενη αίτησή του, ο Κ. Μ. του Ι., ζητεί την εξαίρεση των παρακάτω δικαστικών λειτουργών και γραμματέα της έδρας, από την άσκηση των καθηκόντων τους και ειδικότερα, από την εκδίκαση της από 2-11-2016 αίτησής του (με αριθμ. πρωτ ...) περί επανάληψης προς το συμφέρον του της ποινικής διαδικασίας που περατώθηκε με την απόφαση 423/2007 του Τριμελούς Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, με την οποία αυτός καταδικάστηκε σε συνολική ποινή φυλάκισης εννέα (9) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία, για την πράξη της εξύβρισης κατωτέρου όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτήν κατά συρροή (παρ. άρθρων 60 παρ. 1 εδ. β ΣΠΚ σε συνδ. με το άρθρο 361 παρ. 1 ΠΚ, 1, 3, 11, 193, 198 παρ. 2 α (1), 213 παρ. 1 ΣΠΚ). Ειδικότερα, ο αιτών ζητεί την εξαίρεση 1) του ... Α. Κ., ο οποίος υπέβαλε την από 23-11-2016 γραπτή πρόταση του επί της ως άνω αιτήσεως περί επαναλήψεως της διαδικασίας και μη αποδεχόμενος τις απόψεις του, πρότεινε την απόρριψή της εν λόγω αιτήσεως, διατεινόμενος ότι δεν είναι αυτή πλήρης και εμπειριστατωμένη, ότι αρνήθηκε ο ανωτέρω Εισαγγελέας να εφαρμόσει το νόμο, ότι παραπλανά με τη συγκεκριμένη πρότασή του το Δικαστήριο με την παράθεση μη πραγματικών γεγονότων και ότι δεν προέβη σε καμιά ενέργεια ώστε να τη διορθώσει μετά την από 27-1-2017 αίτηση του.

2] Του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ν. Π., ο οποίος είχε οριστεί ως Εισαγγελέας της έδρας κατά την εκδίκαση της ως άνω από 2-11- 2016 αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας, στη δικάσιμο της 14-3-2017, ισχυριζόμενος ότι, δεν υπέβαλε νέα πρόταση επί της εν λόγω αιτήσεως, καίτοι η πρόταση του Εισαγγελέα Α. Κ. που είχε υποβληθεί επ' αυτής, ως αιτιάται, δεν ήταν πλήρης και εμπειριστατωμένη και παρά την από 27-1-2017 αίτηση -καταγγελία του, με την οποία ζητούσε από τον ανωτέρω Εισαγγελέα όπως, αφού ενημερωθεί και εξετάσει τη συγκεκριμένη αίτηση-καταγγελία μου, ενημερώσει κατά νόμον-αρμοδιότητα και συνείδηση το Δικαστήριο του Αρείου Πάγου (σε Συμβούλιο) που θα αποφανθεί επί της υποθέσεώς του, καθώς και να υποβάλλει σε αυτό νέα εισήγηση και στην οποία να αποφαίνεται και εξετάσει όλα τα καταγγελλόμενα υπ' αυτού στην από 2-11-2016 με αριθμ. πρωτ. ... αίτηση-καταγγελία του και στους τριάντα τρεις (33) προβαλλόμενους λόγους σε αυτήν, ώστε

να σχηματίσουν τα μέλη τού Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου (σε Συμβούλιο) πλήρως ολοκληρωμένη, σαφή και νομικά εμπειριστατωμένη άποψη. Παρά ταύτα, υποστηρίζει με την ένδικη αίτησή του ο αιτών, ότι αρνήθηκε ο ανωτέρω Εισαγγελέας να τοποθετηθεί ο ίδιος επ' αυτών κατά την άνω συνεδρίαση [της 14-3-2017], ως και στο αίτημά του να διαταχθεί, τόσο, η αναβολή της δίκης, όσο και να υποβληθεί η κατά νόμο πρόταση, αποχωρώντας της συνεδρίασεως, παρά τις αντιρρήσεις του, μη συμβάλλοντας, έτσι, στη διεξαγωγή δίκαιης δίκης.

3] Του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ε. Ζ.: αιτιώμενος ότι δεν ενημέρωσε άμεσα την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου για τα ιδιαίτερος σοβαρά καταγγελλόμενα στην από 2-11-2016 με αρ.πρωτ... αίτηση-καταγγελία του, ώστε μετά την από 27-1-2017 αίτηση-καταγγελία του να προβούν στις κατά νόμο ενέργειες. Απέστειλε την τελευταία ως άνω αίτηση καταγγελία στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών για τις δικές του ενέργειες και δεν διαβίβασε μαζί και την από 2-11-2016 αίτηση-καταγγελία του, ώστε να ενημερωθεί και να προβεί στις άμεσες κατά την κρίση του επιβεβλημένες ενέργειες ούτε και την ομοία από 24-2-2017, η οποία αποτελεί συνέχεια της πρώτης. Ακόμη υποστηρίζει προς θεμελίωση της ένδικης αιτήσεως εξαιρέσεως ότι δεν του γνωστοποίησε ο ανωτέρω Εισαγγελέας το περιεχόμενο της από 2-3-2017 προτάσεώς του επί της αιτήσεως εξαιρέσεως, που υπέβαλε ο ίδιος κατά του άνω Εισαγγελέα Ν. Π., η οποία ήταν εντελώς ανατιολόγητη και ότι, ακόμη, κατά τις αιτιάσεις του, δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στο άρθρο 18 του ΚΠΔ για την εκδίκασή της.

4] Του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Α. Α.: Για τη θεμελίωση του λόγου εξαίρεσης του ισχυρίζεται ότι, κατά την εκδίκαση της προηγούμενης αιτήσεως επαναλήψεως διαδικασίας στις 20-10-2015, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ.1246/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου [σε Συμβούλιο] δεν συνέβαλε στη διεξαγωγή δίκαιης δίκης, περιορισθείς να αναφερθεί μόνο στην Εισαγγελική πρόταση του ... Ε. Ρ., χωρίς να την αναπτύξει και να αντικρούσει τα αναφερόμενα στο υπόμνημά του, που αποδομούσαν πλήρως τα διαλαμβανόμενα στην εν λόγω πρόταση. Και ότι, ακόμη, αιτιάται, ότι ως ..., την 14-3-2017, κατά την εκδίκαση της αιτήσεως αυτού [Κ. Μ.] περί εξαιρέσεως του ... Ν. Π., δεν πρότεινε την αναβολή της υποθέσεως, αφού δεν είχε κληθεί ο ίδιος, ούτε είχε λάβει γνώση της από 2-3-2017 προτάσεως του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ε. Ζ..

5] Της ... Α. Π.: Η οποία μετείχε της συνθέσεως του ΣΤ' Τμήματος του Αρείου Πάγου την 14-3-2017, κατά την εκδίκαση της ως άνω αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας, στην οποία προσδιορίσθηκε και η από 24-2-2017 αίτηση εξαιρέσεως του αιτούντα κατά του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ν. Π., που είχε ορισθεί ως Εισαγγελέας της Έδρας, επειδή κατά τις αιτιάσεις του, δέχθηκε μετά των λοιπών μελών του Δικαστηρίου, κατά την εκδίκαση της ως άνω αιτήσεως εξαιρέσεως την αντικατάσταση του καθού αυτή στρεφόταν με τον Εισαγγελέα Α. Α.. Ακόμη υποστηρίζει, ότι του απαγορεύθηκε από το Δικαστήριο να αναφερθεί στο αίτημα αναβολής της αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας και όταν ακόμη ζητούσε να μην αποχωρήσει ο ανωτέρω Εισαγγελέας Ν. Π., προκειμένου, ως γνώστης της υποθέσεώς του, να ενημερώσει το Δικαστήριο και να υποβληθεί η κατά νόμο πρόταση επί της εν λόγω αιτήσεως. Και 6] Του ... Χ. Α.: Για τη βασιμότητα του λόγου εξαιρέσεως εναντίον του εν λόγω ..., κατά τη δικάσιμο της 14-3-2017, ισχυρίζεται ότι κατά την εκδίκαση των ως άνω αιτήσεως επενέβη τελείως αδικαιολόγητα, όταν ο ίδιος (αιτών) προσπαθούσε να εξηγήσει στο Δικαστήριο ότι δεν είχε υποβληθεί η κατά νόμο πρόταση επί της από 2-11-2016 αιτήσεως του περί επαναλήψεως της διαδικασίας, που περατώθηκε με την υπ' αριθμ.423/07 απόφαση του Τριμελούς Αναθεωρητικού Δικαστηρίου και ειδικότερα αναφορικά με του 33 προβαλλόμενους

λόγους σε αυτήν, λέγοντας ότι έχει υποβληθεί πρόταση, αποπροσανατολίζοντας, έτσι, κατά τους ισχυρισμούς του, το Δικαστήριο. Η αίτηση αυτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του ... Ν. Π., είναι απαράδεκτη, καθόσον με την απόφαση 578/2017 του Αρείου Πάγου (σε συμβούλιο), απορρίφθηκε και προγενέστερη από 24-2-2017 αίτηση του ιδίου Κ. Μ. κατά του πιο πάνω εισαγγελικού λειτουργού, από την άσκηση των καθηκόντων του στην ίδια υπόθεση, δηλαδή, από την εκδίκαση της προαναφερόμενης αίτησης επανάληψης διαδικασίας. Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στο άρθρο 16 § 3 του ΚΠΔ, αίτηση εξαίρεσης για την ίδια υπόθεση κατά του αυτού προσώπου υποβάλλεται εφάπαξ ως προς όλους τους λόγους εξαίρεσης και κάθε μεταγενέστερη αίτηση δεν λαμβάνεται υπόψη και απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, η αίτηση, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των λοιπών δικαστικών προσώπων, που προαναφέρθηκαν, είναι επίσης απαράδεκτη, αφού δεν διαλαμβάνονται σε αυτή τα αναγκαία προς τούτο στοιχεία, τα οποία είναι ικανά να προκαλέσουν, έστω και υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή, δεν εκτίθενται συγκεκριμένα περιστατικά, τα οποία να δικαιολογούν εμφανώς τη δυσπιστία για την αμεροληψία των προαναφερομένων δικαστικών προσώπων. Ενώ, οι διαφορετικές εκτιμήσεις και κρίσεις αυτών στην αντιμετώπιση των νομικών και διαδικαστικών ζητημάτων της υπόθεσης, οι οποίες δεν ταυτίζονται με αυτές του αιτούντος, δεν μπορούν από μόνες τους, να δημιουργήσουν υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος του. Τέλος, από την εκτιθέμενη στην αίτηση συμπεριφορά του ... Χ. Α., δεν εγείρονται ούτε κατ' αυτού υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος του αιτούντος. Κατόπιν αυτών, η αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταδικαστεί ο αιτών στα δικαστικά έξοδα (άρθρο 21§2 ΚΠΔ).

ΓΙΑ	ΤΟΥΣ	ΛΟΓΟΥΣ	ΑΥΤΟΥΣ
Απορρίπτει την από 29-9-2017 αίτηση του Κ. Μ. του Ι. (με αρ. πρωτ. ...) για εξαίρεση των ..., Α. Κ., Ν. Π., Ε. Ζ., Α. Α., της ... Α. Π. και του ... Χ. Α., από την άσκηση των καθηκόντων τους στην εκδίκαση της από 2-11-2016 αιτήσεώς του περί επαναλήψεως της ποινικής διαδικασίας (με αρ. πρ. ...) που περατώθηκε με την απόφαση 423/2007 του			
του	Τριμελούς	Αναθεωρητικού	Δικαστηρίου.
Καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα που ανέρχονται στα διακόσια πενήντα			
	(250)		ευρώ.
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 16 Ιανουαρίου 2018.			
Και			
Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 18 Ιανουαρίου 2018.			
Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ			