

Αριθμός 297/2018

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Δ' Πολιτικό Τμήμα

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Ειρήνη Κιουρκτσόγλου - Πετρουλάκη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Ελένη Διονυσοπούλου, Σοφία Ντάντου, Γεώργιο Χοϊμέ και Αλεξάνδρα Κακκαβά, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του, στις 3 Μαρτίου 2017, με την παρουσία και του Γραμματέα Αθανασίου Λιάπη, για να δικάσει μεταξύ: Της αναιρεσείουσας - αναιρεσίβλητης: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΑΕ" (ΔΕΗ ΑΕ), που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Νικόλαο Κατηφόρη.

Της αναιρεσίβλητης - αναιρεσείουσας: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και το διακριτικό τίτλο "... ΑΕ", που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα, ως οιοσδήποτε καθολικής διαδόχου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (ΟΣΚ ΑΕ), η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Βασιλική Παπαβαϊτση με δήλωση του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Η ένδικη διαφορά άρχισε με την από 2-12-2013 αίτηση καθορισμού οριστικής τιμής μονάδος αποζημίωσης απαλλοτρίωσης της "ΔΕΗ ΑΕ" (μετά την έκδοση της 405/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που καθόρισε προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης), που κατατέθηκε στο Εφετείο Αθηνών και συνεκδικάστηκε με την από 16-1-2014 αίτηση της ανώνυμης εταιρείας "... ΑΕ", καθώς και με τις (διά των προτάσεων) ανταιτήσεις τους.

Εκδόθηκε η 5420/2015 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, την αναίρεση της οποίας ζητεί η "ΔΕΗ ΑΕ" με την από 5-7-2016 αίτησή της και η "... ΑΕ" με την από 28-6-2016 αίτησή της.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων αυτών, με Εισηγήτρια την Αρεοπαγίτη Αλεξάνδρα Κακκαβά, που εκφωνήθηκαν από το πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται πιο πάνω.

Ο πληρεξούσιος της "ΔΕΗ ΑΕ" ζήτησε την παραδοχή της αίτησης αναίρεσής του, την απόρριψη της αντίθετης και την καταδίκη του αντιδίκου μέρους στη δικαστική δαπάνη.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι κρινόμενες από 5-7-2016 και 28-6-2016, με αρ. εκθ. καταθ. ...2016 αιτήσεις αναίρεσως των: Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ Α.Ε.) και "... Ανώνυμη εταιρεία", ως καθολικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία "Οργανισμός Σχολικών Κτιρίων Ανώνυμη Εταιρεία ("ΟΣΚ Α.Ε."), αντίστοιχα, οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αποφάσεως (υπ' αριθμ. 5420/2015 του Εφετείου Αθηνών), πρέπει, ως συναφείς και για οικονομία χρόνου και δαπάνης, να ενωθούν και να συνεκδικασθούν (άρθρα 31 και 246 ΚΠολΔ) και να ερευνηθούν περαιτέρω.

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 1, 2 και 4 του Συντάγματος, η ιδιοκτησία τελεί υπό την προστασία του Κράτους, τα δικαιώματα όμως που απορρέουν από αυτή δεν μπορούν να ασκούνται σε βάρος του γενικού συμφέροντος. Κανένας δεν στερείται της ιδιοκτησίας του, παρά μόνο για δημόσια ωφέλεια, που έχει αποδειχθεί με τον προσηκόντα τρόπο, όταν και όπως ο νόμος ορίζει και πάντοτε αφού προηγηθεί πλήρους αποζημίωση, που ανταποκρίνεται στην αξία την οποία είχε το απαλλοτριούμενο κατά το χρόνο της συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης. Αν ζητηθεί απευθείας ο οριστικός προσδιορισμός της αποζημίωσης, λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά το χρόνο της σχετικής συζήτησεως στο δικαστήριο. Ως πλήρης αποζημίωση νοείται η αποζημίωση που παρέχει στον ιδιοκτήτη τη δυνατότητα αντικαταστάσεως του απαλλοτριούμενου ακινήτου με άλλο ισάξιο. Εξ άλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Ν. 2882/2001 (Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων - ΚΑΑΑ), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3193/2003, "ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου, λαμβάνονται υπόψη, ιδίως, η αξία που έχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο παρακείμενα και ομοειδή ακίνητα, που προσδιορίζεται κυρίως από την αντικειμενική αξία, τα τμήματα σε συμβόλαια μεταβίβασης κυριότητας ακινήτων, τα οποία συντάχθηκαν κατά το χρόνο της κηρύξεως της απαλλοτριώσεως, καθώς και η πρόσδοδος του απαλλοτριούμενου". Όμως η ως άνω διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ΚΑΑΑ, αφού χρησιμοποιεί τη λέξη "ιδίως", δεν καθιερώνει αποκλειστικά και υποχρεωτικά για το δικαστήριο κριτήρια για τη διάγνωση της πραγματικής αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου και έτσι δεν θεωρείται ότι παραβιάζεται, στην περίπτωση που το δικαστήριο δεν λάβει υπόψη του τα ως άνω κριτήρια που κατονομάζει ενδεικτικά, ή αν το δικαστήριο λάβει υπόψη του άλλα κριτήρια που δεν κατονομάζει, αλλ' απλώς παρέχει οδηγίες για το πως πρέπει να καθορίζεται η πραγματική αξία του απαλλοτριούμενου ακινήτου και επιτρέπει στο δικαστήριο να λάβει υπόψη του στον καθορισμό της, κάθε πρόσφορο, κατά την ανέλεγκτη κρίση του, συγκριτικό αποδεικτικό στοιχείο, αφού το αξιολογήσει κατάλληλα. Περαιτέρω κατά το άρθρο 18 του Ν. 2882/2001 ο προσδιορισμός της αποζημίωσης γίνεται με δικαστική απόφαση. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Συμβάσεως της Ρώμης, που κυρώθηκε με το ΝΔ 53/1974 (και κατά το άρθρο 28 του Συντάγματος και έχει αυξημένη ισχύ έναντι των κοινών νόμων), αντικείμενο της δίκης του καθορισμού της αποζημίωσης και της αρμοδιότητας του Εφετείου, είναι η αποζημίωση εν συνόλω λαμβανόμενη, δηλαδή η χορήγηση αποζημίωσης σε σχέση με την αξία του απαλλοτριωθέντος ακινήτου, ο προσδιορισμός της ωφέλειας του ιδιοκτήτη αυτού, όπου η ύπαρξή της επηρεάζει τις, εκ της απαλλοτριώσεως, αξιώσεις του, κάθε άλλο συναφές θέμα με την απαλλοτρίωση και η δικαστική δαπάνη (Ολ.ΑΠ 10 - 11/ 2004). Όμως θέμα συναφές με την απαλλοτρίωση και αντικείμενο της δίκης του καθορισμού της αποζημίωσης δεν αποτελεί η διαφορά, η οποία γεννάται επ' ευκαιρία της απαλλοτριώσεως και έχει ως αντικείμενο την αξίωση αποζημίωσης για ζημία και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, από παράνομες πράξεις των οργάνων της διοικήσεως κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους στα πλαίσια της διαδικασίας της απαλλοτριώσεως. Η αγωγή με το ανωτέρω αντικείμενο ερείδεται στις διατάξεις του άρθρου 105 του Εισ.Ν.ΑΚ και υπάγεται στη δικαιοδοσία των Διοικητικών Δικαστηρίων (ΑΕΔ 13/1992, ΑΠ 1471/2009).

Κατά την διάταξη του άρθρου 559 αριθ. 1 του ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται μόνον αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών. Ο κανόνας δικαίου παραβιάζεται, αν δεν εφαρμοστεί ενώ συνέτρεχαν οι πραγματικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του, ή αν εφαρμοστεί ενώ δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις αυτές, καθώς και αν εφαρμοστεί εσφαλμένα, η δε παραβίαση εκδηλώνεται είτε με ψευδή ερμηνεία, είτε με κακή εφαρμογή, δηλαδή με εσφαλμένη υπαγωγή (Ολ.ΑΠ 7/2006, 4/2005). Με το λόγο αναιρέσεως από τον αριθμό 1 του άρθρου 559 ΚΠολΔ (παραβίαση κανόνα του ουσιαστικού δικαίου) ελέγχονται τα σφάλματα του δικαστηρίου κατά την εκτίμηση του νόμου βάσιμου της αγωγής ή των ισχυρισμών των διαδίκων, καθώς και τα νομικά σφάλματα κατά την έρευνα της ουσίας της διαφοράς. Ελέγχεται, δηλαδή, αν η αγωγή, ένσταση κ.λπ., ορθώς απορρίφθηκε ως μη νόμιμη ή αν, κατά παράβαση ουσιαστικού κανόνα δικαίου, έγινε δεκτή ως νόμιμη ή απορρίφθηκε ή έγινε δεκτή κατ' ουσίαν (Ολ.ΑΠ 27 και 28/1998). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αριθ. 19 του ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες, ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζητήματα που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης. Από την υπόψη διάταξη, που αποτελεί κύρωση της παράβασης του άρθρου 93 παράγραφος 3 του Συντάγματος προκύπτει, ότι ο προβλεπόμενος απ' αυτή λόγος αναιρέσεως ιδρύεται, όταν στην ελάχιστονα πρόταση του νομικού συλλογισμού δεν εκτίθενται καθόλου πραγματικά περιστατικά (έλλειψη αιτιολογίας), ή όταν τα εκτιθέμενα δεν καλύπτουν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται βάσει του πραγματικού του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου για την επέλευση της έννομης συνέπειας που απαγγέλθηκε ή την άρνησή του (ανεπαρκής αιτιολογία), ή όταν αντιφάσκουν μεταξύ τους (αντιφατική αιτιολογία) (Ολ.ΑΠ 1/1999). Ο προβλεπόμενος από το άρθρο 559 αριθ. 19 λόγος αναιρέσεως για έλλειψη νόμιμης βάσης με την έννοια της ανεπαρκούς αιτιολογίας αφορά ελλείψεις αναγόμενες αποκλειστικά στη διατύπωση του αιτιολογικού πορίσματος αναφορικά με τη συνδρομή ή μη γεγονότων, που στη συγκεκριμένη περίπτωση συγκροτούν το πραγματικό του εφαρμοστέου κανόνα ουσιαστικού δικαίου, έτσι ώστε, από την ανεπαρκή ή αντιφατική έκθεσή τους, να μην μπορεί να κριθεί αν η απόφαση στηρίζεται ή όχι νομικώς (Ολ.ΑΠ 13/1995). Η ύπαρξη νόμιμης βάσης και η αντίστοιχη έλλειψη της πρέπει να προκύπτουν αμέσως από την προσβαλλόμενη απόφαση, ο δε Άρειος Πάγος διαπιστώνει την ύπαρξη ή την ανυπαρξία του προκειμένου λόγου αναιρέσεως ελέγχοντας μόνο την προσβαλλόμενη απόφαση και το αιτιολογικό της και όχι το περιεχόμενο άλλων εγγράφων ή αποφάσεων σε εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 551 παρ. 2 του ΚΠολΔ. Αντίθετα, δεν υπάρχει έλλειψη νόμιμης βάσης όταν πρόκειται για ελλείψεις αναγόμενες στην εκτίμηση των αποδείξεων και μάλιστα στην ανάλυση, στάθμιση και αιτιολόγηση του εξαγόμενου από αυτές πορίσματος, γιατί στην κρίση του αυτή το δικαστήριο προβαίνει ανέλεγκτα, κατά το άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ, εκτός αν δεν είναι σαφές το πόρισμα και για το λόγο αυτό γίνεται αδύνατος ο αναιρετικός έλεγχος. Ο λόγος αναιρέσεως του αριθμού 8 του άρθρου 559 του ΚΠολΔ δίδεται όταν το δικαστήριο, παρά το νόμο, έλαβε υπόψη του πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής ως "πράγματα" θεωρούνται οι πραγματικοί ισχυρισμοί που έχουν αυτοτελή ύπαρξη και τείνουν

στη θεμελίωση, κατάλυση ή παρακώλυση ουσιαστικού ή δικονομικού δικαιώματος που ασκήθηκε, είτε ως επιθετικό, είτε ως αμυντικό μέσο και άρα στηρίζουν το αίτημα αγωγής, ανταγωγής, ένστασης ή αντένστασης, λόγου εφέσεως, όχι δε οι αιτιολογημένες αρνήσεις τους, ούτε οι ισχυρισμοί που αποτελούν επιχειρήματα ή συμπεράσματα των διαδίκων ή του δικαστηρίου, τα οποία συνάγονται από την εκτίμηση των αποδείξεων, αλλά ούτε και οι अपαράδεκτοι ή αβάσιμοι κατά νόμο ισχυρισμοί (Ολ.ΑΠ 3/1997, ΑΠ 1933/2006). Δεν στοιχειοθετείται ο λόγος αυτός, αν το δικαστήριο που δίκασε, έλαβε υπόψη του τον προταθέντα ισχυρισμό και τον απέρριψε για οποιοδήποτε λόγο, τυπικό ή ουσιαστικό.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως της αναιρεσείουσας εταιρείας "ΔΕΗ Α.Ε." προβάλλεται η αιτίαση, ότι το Εφετείο, για τον καθορισμό του ύψους της πλήρους αποζημιώσεώς της, δεν έλαβε υπόψη του τις ειδικότερες περιστάσεις της υποθέσεως, οι οποίες, κατά τα ουσιώδη σημεία τους, συνίστανται στα εξής: Ότι η αναιρεσίβλητη αρχικά είχε επιχειρήσει την κήρυξη της αναγκαστικής απалλοτριώσεως για τον ίδιο χώρο με την υπ' αριθμ.

1131849/9198/0010/8.1.1998 Κοινή Υπ. Απόφαση των τότε Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας (ΦΕΚ Δ/45/4-2-98), η οποία ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 3475/2002 απόφαση του ΣΤΕ, επειδή ο χώρος προοριζόταν από το τοπικό ρυμοτομικό σχέδιο, όπως αυτό είχε εγκριθεί με το ΠΔ από 4-8-1994 για την ανέγερση κτιρίου της (αναιρεσείουσας) κοινής ωφέλειας. Στη συνέχεια, με αποκλειστική μέριμνα και αποκλειστικό όφελος της αναιρεσίβλητης, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1705/2003 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων περί τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Αθηναίων, που χαρακτήριζε την ιδιοκτησία της ως χώρο σχολείου και πρασίνου. Κατόπιν εκδόθηκε νέα ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας υπ' αριθμ.

1072768/6665/0010/22-9-2004, με την οποία κηρύχθηκε νέα αναγκαστική απалλοτριώση υπέρ και με δαπάνες της τότε "ΟΣΚ Α.Ε." για την ανέγερση διδακτηρίου του 58ου Γυμνασίου - Λυκείου Αθηνών, επί εκτάσεως 6.000 μ² συνολικά επί της οδού ...). Ότι η προαναφερθείσα συμπεριφορά των οργάνων του Κράτους, με την οποία περιορίσθηκε η χρήση της ιδιοκτησίας της, συνιστά παρελκυστική μέθοδο φαλκιδεύσεως του δικαιώματός της να λάβει πλήρη αποζημίωση, κατ' επιταγή του Συντάγματος και της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (άρθρ. 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου) για τη στέρηση της ιδιοκτησίας της, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 2.505 ευρώ ανά τ.μ., όση δηλαδή η αντικειμενική αξία των οικοπέδων στην περιοχή. Ότι το Εφετείο, λαμβάνοντας υπόψη, για τον καθορισμό της αποζημιώσεως, μόνο τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου ακινήτου (περιοριστικό συντελεστή και τους λοιπούς όρους δομήσεως) και όχι τις ανωτέρω ειδικές περιστάσεις της υποθέσεως, ερμήνευσε ψευδώς την αόριστη έννοια της πλήρους αποζημιώσεως και προσέβαλε το δικαίωμά της για "δίκαιη ικανοποίηση" με το σεβασμό της περιουσίας της και την προστασία της ιδιοκτησίας της σε "δίκαιη ή εύλογη ισορροπία", παραβιάζοντας έτσι την αρχή της αναλογικότητας. Το δικάσαν Εφετείο Αθηνών με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 5420/2015 απόφασή του, δέχθηκε ανελέγκτως τα ακόλουθα: "Με την 1072768/6665/0010/22-9-2004 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 884/Δ/4-10-2004 και μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του

Υποθηκοφυλακείου Αθηνών στον τόμο ... και ..., κηρύχθηκε αναγκαστική απαλλοτρίωση για λόγους δημόσιας ωφέλειας, υπέρ και με δαπάνες της Ο.Σ.Κ. Α.Ε. (στη θέση της οποίας υπεισήλθε ως οιονεί καθολική διάδοχος η αιτούσα - καθ' ης ... Α.Ε.), και ειδικότερα για την ανέγερση διδακτηρίου του 58ου Γυμνασίου - Λυκείου Αθηνών, έκτασης συνολικού εμβαδού 6.000 τ.μ. Η απαλλοτριωθείσα έκταση απεικονίζεται με κλίμακα 1:500 και με στοιχεία ... στο από 6-5-2004 με αριθμό ... κτηματολογικό [τοπογραφικό] διάγραμμα - κτηματολογικό πίνακα που έχει συντάξει ο τοπογράφος μηχανικός Γ. Μ. και έχει θεωρήσει η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Γηπέδων της Ο.Σ.Κ. Α.Ε. Δ. Κ. τον Μάιο του 2004. Το ακίνητο που απαλλοτριώθηκε βρίσκεται στο 7^ο διαμέρισμα του Δήμου Αθηναίων στην περιοχή (συνοικία) του ..., επί της οδού ..., αποτελεί τμήμα ευρύτερης έκτασης με φερόμενη ιδιοκτήτρια την αιτούσα - καθ' ης Δ.Ε.Η. Α.Ε., η οποία -ευρύτερη έκταση- περικλείεται από τις οδούς ... και Στον ανωτέρω κτηματολογικό πίνακα περιλαμβάνεται ως μόνο επικείμενο της απαλλοτριωθείσας εδαφικής έκτασης μαντρότοιχος 50,50 μ.μ., όπως όμως προκύπτει από το από 5-6-2009 με αριθμό σχεδίου ... τοπογραφικό διάγραμμα της Διεύθυνσης Υπηρεσιών Στέγασης της αιτούσας - καθ' ης Δ.Ε.Η. Α.Ε. καθώς και από τις σχετικές φωτογραφίες που η ίδια προσκομίζει εντός της απαλλοτριωθείσας έκτασης υφίστανται επιπροσθέτως ως επικείμενα: 1) περίφραξη με λιθοδομή βορείου τμήματος όγκου 62,43 κυβικών μέτρων και μεταλλική περίφραξη επί της λιθοδομής μήκους 49,94 μ. και βάρους 10 κιλών ανά μέτρο, 2) περίφραξη με λιθοδομή ανατολικού τμήματος όγκου 75 κυβικών μέτρων και περίφραξη με συρματοπλέγμα επί της λιθοδομής 200,00 τ.μ., 3) περίφραξη με λιθοδομή όγκου 66,68 κυβικών μέτρων και περίφραξη με συρματοπλέγμα επί της λιθοδομής 28,57 τ.μ., 4) σιδερένια πόρτα 12 τ.μ., 5) δέκα (10) θάμνοι μπορντούρας, 6) έξι (6) μεγάλες ελιές, 7) επτά (7) μεγάλα πεύκα και 8) δέκα (10) κυπαρίσσια. Επίσης όπως προκύπτει από το με αριθμό .../30-4-2015 τοπογραφικό σχέδιο (σχεδιάγραμμα) της Διεύθυνσης Ειδικών Εγκαταστάσεων Δικτύου της Διαχειριστής Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (Δ.Ε.Δ.Δ.Η.Ε.) Α.Ε. και το με αριθμό .../11-9-2015 έγγραφο του ίδιου φορέα, μέσα από την έκταση που απαλλοτριώνεται διέρχονται δώδεκα (12) γραμμές μεταφοράς μέσης τάσης 22KV, οι οποίες πρέπει να μετατοπιστούν (μεταφερθούν). Το κόστος για τη μετατόπιση ανέρχεται κατ' αποκοπή στο ποσό των 233.700 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23% (ποσό 4.481 ευρώ για εργολαβικά αποξήλωσης, ποσό 54.877 ευρώ για υλικά, ποσό 86.742 ευρώ για εργολαβικά τοποθέτησης και ποσό 43.900 ευρώ για δαπάνες Δ.Ε.Η. και συνολικά 190.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. εκ 43.700 ευρώ... Η Δ.Ε.Η. Α.Ε. με την από 2-12-2013 με αριθμό κατάθεσης .../4-12-2013 αίτηση και την αντίθετη αίτηση που άσκησε με τις εμπρόθεσμα από 7-10-2015 κατατεθείσες προτάσεις της παραδεκτά ζητεί τον καθορισμό τιμών μονάδας και για τα ανωτέρω επικείμενα - συστατικά που δεν περιλαμβάνονται στον κτηματολογικό πίνακα (το σχετικό αίτημα αποζημίωσης για την μετατόπιση των δώδεκα [12] γραμμών μεταφοράς μέσης τάσης 22KV συνάγεται με σαφήνεια από την εκτίμηση του περιεχομένου των σχετικών δικογράφων), τα όσα δε αντίθετα διατείνεται η καθ' ης ... Α.Ε. ότι, δηλαδή, δεν πρέπει να καθοριστεί εν προκειμένω οριστική τιμή λόγω του ότι τα σχετικά συστατικά δεν περιλαμβάνονται στον κτηματολογικό πίνακα τυγχάνουν αβάσιμα, δεδομένου ότι κατά τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 1, 4, 7, 16 παράγραφοι 1, 2 και 7 ν. 2882/2001 - Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων στην

περίπτωση αναγκαστικής απαλλοτριώσης ακινήτου, στο οποίο υπάρχουν κτίσματα, μόνιμες κατασκευές, δένδρα, φυτείες και εν γένει συστατικά κατά την έννοια των άρθρων 953 επ. Α.Κ., τα πράγματα αυτά απαλλοτριώνονται αυτοδίκαια μαζί με την εδαφική έκταση, έστω και αν δεν αναφέρονται στην πράξη της απαλλοτριώσης, οπότε παραδεκτά ζητείται να καθορισθεί οριστική τιμή μονάδας αποζημίωσης αυτών, έστω και αν στον κτηματολογικό πίνακα δεν σημειώνονται ότι υπάρχουν στο απαλλοτριούμενο τμήμα. Η διάταξη του άρθρου 17 παρ. 3 ν. 2882/2001, σύμφωνα με την οποία η συζήτηση της αίτησης για τον προσωρινό ή οριστικό προσδιορισμό της αποζημιώσεως είναι απαράδεκτη αν δεν προσαχθούν τα κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου πιστοποιητικά, αναφέρεται στην καθολοκληρίαν παράλειψη προσαγωγής κτηματολογικού πίνακα. Επομένως, αν προσκομίσθηκε κτηματολογικός πίνακας για το ακίνητο, όπως εν προκειμένω, υπάρχει η αναγκαία προδικασία έστω και αν στον πίνακα αυτόν δεν περιέχονται συστατικά του απαλλοτριωθέντος ακινήτου. Ως προς τα συστατικά που δεν περιλαμβάνονται στον κτηματολογικό πίνακα το δικαστήριο έχει εξουσία να προσδιορίζει τιμή μονάδας αποζημίωσης εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα. Έχει δε το δικαστήριο την ευχέρεια, είτε να διατάξει την συμπλήρωση του πίνακα είτε να προχωρήσει στον καθορισμό τιμής και για τα παραλειφθέντα συστατικά, βάσει των προσκομιζομένων ή τασσομένων και διεξαγόμενων αποδείξεων. Στην τελευταία αυτή περίπτωση ο πίνακας θα συμπληρωθεί, αν υπάρχει ανάγκη, εκ των ύστερων προκειμένου να υπολογισθεί η συνολικά καταβλητέα αποζημίωση... Η περιοχή που βρίσκεται το ακίνητο που απαλλοτριώθηκε είναι πυκνοδομημένη, οικιστικά και πολεοδομικά διαμορφωμένη και εξυπηρετείται από όλα τα δίκτυα κοινής ωφέλειας και από αστική συγκοινωνία. Γειτνιάζει με το Σε κοντινή απόσταση (περί τα 350 μ.) διέρχεται η ... και η οδός ... (περί τα 300 μ.) [όπου βρίσκονται τα Διοικητικά Δικαστήρια Αθηνών], ενώ κοντά (περί τα 400 μ.) βρίσκεται ο Σταθμός Μετρό της Πανόρμου. Οι οικοδομές στην περιοχή είναι μεσαίας και καλής κατασκευής, ενώ τα κενά προς αξιοποίηση οικόπεδα είναι ελάχιστα. Οι όροι δόμησης καθορίστηκαν in concreto (ειδικοί όροι δόμησης - τοπικό ρυμοτομικό) για το απαλλοτριωθέν ακίνητο, με σκοπό να ανεγερθεί σχολείο (αρχικά προβλεπόταν η ανέγερση κτιρίων της Δ.Ε.Η. Α.Ε.), δυνάμει της από 16-1-2003 απόφασης της Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 46/Δ/30-1-2003. Σύμφωνα με τη σχετική απόφαση ο συντελεστής δόμησης είναι 0,90, η μέγιστη επιτρεπόμενη κάλυψη 40% και το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος των κτιρίων 12,50 μ. Το απαλλοτριωθέν ακίνητο είναι εντός σχεδίου πόλης και εκτός αντικειμενικού προσδιορισμού. Η Κτηματική Υπηρεσία Αθηνών σε παλαιότερη έκθεσή της (την από 4-5-2007) αφού επισήμανε ότι το ακίνητο είναι εκτός αντικειμενικού προσδιορισμού αλλά με ειδικούς όρους δόμησης προσδιόρισε την αντικειμενική αξία αυτού με βάση την Α.Υ.Ο. 1144816/26362/ΠΟΛ.1311/30.11.1998 [η σχετική απόφαση αφορά προσδιορισμό αντικειμενικής αξίας γης εντός σχεδίου πόλης αλλά εκτός συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού αξίας ακινήτων] στο ποσό των 135 ευρώ ανά τ.μ. Η δικαιούχος Δ.Ε.Η. Α.Ε. ζητεί να προσδιοριστεί η τιμή μονάδος αποζημίωσης για την εδαφική έκταση στο ποσόν των 2.505 ευρώ ανά τ.μ., ενώ η υπόχρεη προς πληρωμή ... Α.Ε. προσδιορίζει την τιμή μονάδας σε 135 ευρώ ανά τ.μ., ήτοι όσο η αντικειμενική αξία. Τα ακίνητα της περιοχής, όπου βρίσκεται το απαλλοτριωθέν, έχουν συντελεστή δόμησης που κυμαίνεται από 1,2 έως 1,6 και αντικειμενική αξία 2.505 ευρώ ανά τ.μ. Ο μάρτυρας της Δ.Ε.Η. Α.Ε. Π. Μ. προσδιορίζει την αξία του ακινήτου 750

ευρώ με 800 ευρώ ανά τ.μ. με την επισήμανση ότι η τιμή αυτή ισχύει "εάν δεν είχε αλλάξει ο συντελεστής δόμησης". Ο ίδιος μάρτυρας στην από 5-10-2015 έκθεση εκτίμησης αναφέρει ότι εάν ίσχυε στο απαλλοτριωθέν ακίνητο ο συντελεστής δόμησης των ακινήτων της περιοχής (= 1,2 έως 1,6) και οι υπόλοιποι όροι δόμησης της περιοχής, η αγοραία αξία του απαλλοτριωθέντος θα ανερχόταν σε 900 ευρώ ανά τ.μ., αντίθετα εάν ληφθούν υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του ακινήτου (περιοριστικός συντελεστής και λοιποί όροι δόμησης) η αγοραία αξία του ακινήτου ανέρχεται σε 400 ευρώ ανά τ.μ. Στην εν λόγω έκθεση αναφέρεται ότι έλαβαν χώρα τον Δεκέμβριο 2014 και τον Μάρτιο 2015 δύο αγοραπωλησίες ακινήτων στην περιοχή με συντελεστή δόμησης 1,6 έναντι 816 ευρώ ανά τ.μ. και 762 ευρώ ανά τ.μ. αντίστοιχα, πλην όμως δεν προσκομίζονται οι σχετικοί τίτλοι. Επίσης αναφέρεται ότι προσφέρονται τρία οικόπεδα προς πώληση στην περιοχή με τιμές αντίστοιχα ανά τ.μ. 933 ευρώ, 1.000 ευρώ και 1.250 ευρώ, χωρίς όμως να προκύπτει εάν τα ακίνητα πράγματι πωλήθηκαν στις τιμές προσφοράς. Ο προϊστάμενος του Τμήματος της υπόχρεης ... Α.Ε. και μάρτυρας αυτής Θ. Η. προσδιορίζει την αξία του εδάφους στο ύψος της αντικειμενικής αξίας (135 ευρώ). Ο ίδιος μάρτυρας στην από 6-10-2015 τεχνική έκθεση επιβεβαιώνει την εκτίμηση στην οποία προέβη εξεταζόμενος ως μάρτυρας. Η προσωρινή τιμή προσδιορίστηκε στο ποσό των 300 ευρώ ανά τ.μ. με την ανωτέρω 405/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με κρίσιμο χρόνο την 7-6-2013. Η αιτούσα - καθ' ης η αίτηση δικαιούχος Δ.Ε.Η. Α.Ε. προσκομίζει και επικαλείται ως συγκριτικό στοιχείο την 3088/2003 απόφαση του Εφετείου Αθηνών με την οποία καθορίστηκε η οριστική τιμή μονάδας αποζημίωσης ακινήτου στην περιοχή Νέου Κόσμου Αθηνών στο ποσό των 1.200 ευρώ ανά τ.μ. με κρίσιμο χρόνο την 18-3-2003. Η ανωτέρω απόφαση δεν αποτελεί πρόσφορο συγκριτικό στοιχείο καθόσον αφορά εντελώς διάφορη περιοχή, απέχει του κρίσιμου χρόνου δώδεκα (12) και πλέον έτη, ενώ αναφέρεται σε χρόνο πριν την οικονομική κρίση που ενέσκηψε στη χώρα από τα τέλη του 2009 και η οποία είχε ως συνέπεια την πτώση της τιμής των ακινήτων. Η καθ' ης η αίτηση - αιτούσα ... Α.Ε. προσκομίζει και επικαλείται ως συγκριτικά στοιχεία: 1) την 6665/2009 απόφαση του Εφετείου Αθηνών με την οποία καθορίστηκε η οριστική τιμή μονάδας αποζημίωσης εδαφικών εκτάσεων στο ..., με κρίσιμο χρόνο την 17-2-2009, στο ποσό των 300 ευρώ ανά τ.μ. και 170 ευρώ ανά τ.μ., 2) την 1889/2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία καθορίστηκε η προσωρινή τιμή μονάδας αποζημίωσης ακινήτων στην περιοχή ..., με κρίσιμο χρόνο την 10-11-2009, στο ποσό των 110 ευρώ ανά τ.μ., 3) την 209/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία καθορίστηκε η προσωρινή τιμή μονάδας αποζημίωσης εδαφικών εκτάσεων στο ... με κρίσιμο χρόνο την 25-5-2012, στο ποσό των 210,50 ευρώ ανά τ.μ. Οι ανωτέρω αποφάσεις δεν αποτελούν πρόσφορα συγκριτικά στοιχεία καθόσον αφορούν εντελώς διάφορες περιοχές, ενώ επιπροσθέτως ειδικά σε σχέση με τις δύο αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δεν προκύπτει ότι οι ως άνω τιμές έχουν καταστεί οριστικές. Από όλα τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία και τα υπόλοιπα μη ειδικώς μνημονευόμενα, συνεκτιμώμενα ανάλογα με την τοπική και χρονική προσφορότητά τους, προκύπτει ότι κατά τον κρίσιμο για την εκτίμηση χρόνο, που είναι ο χρόνος της συζήτησης των αιτήσεων και των αντιθέτων αυτών αιτήσεων ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (13-10-2015), αφού από το χρόνο της συζήτησης της αίτησης για την προσωρινή αποζημίωση

ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (7-6-2013) μέχρι το χρόνο της συζήτησης των αιτήσεων για την οριστική αποζημίωση παρήλθε έτος, η πραγματική αξία του απαλλοτριωθέντος ακινήτου, με βάση τις υπάρχουσες οικονομικές και νομισματικές συνθήκες και χωρίς να υπολογίζεται η τυχόν ανατίμηση ή υποτίμησή του λόγω της εξαγγελίας ή της κήρυξης της απαλλοτρίωσης ή της εκτέλεσης του έργου για το οποίο έγινε και, κατά συνέπεια, η πλήρης αποζημίωση, δηλαδή εκείνη με την οποία μπορεί να αντικατασταθεί το απαλλοτριωθέν με άλλο ισάξιο με τα ίδια - ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο. Περαιτέρω η αξία των συστατικών - επικειμένων του απαλλοτριωθέντος ακινήτου ανέρχεται: α) για τον μαντρότοιχο 50,50 μ.μ. (επικείμενο που αναφέρεται στον κτηματολογικό πίνακα) στο ποσό των 40 ευρώ ανά μ.μ., β) για την περίφραξη με λιθοδομή βορείου τμήματος όγκου 62,43 κυβικών μέτρων στο ποσό των 50 ευρώ ανά κυβικό μέτρο και για την μεταλλική περίφραξη επί της λιθοδομής μήκους 49,94 μ. και βάρους 10 κιλών ανά μέτρο στο ποσό των 5 ευρώ ανά κιλό, γ) για την περίφραξη με λιθοδομή ανατολικού τμήματος όγκου 75 κυβικών μέτρων στο ποσό των 50 ευρώ ανά κ.μ. και για την περίφραξη με συρματοπλέγμα επί της λιθοδομής 200,00 τ.μ. στο ποσό των 2 ευρώ ανά τ.μ., δ) για την περίφραξη με λιθοδομή νοτίου τμήματος όγκου 66,68 κυβικών μέτρων στο ποσό των 50 ευρώ ανά κυβικό μέτρο και για την περίφραξη με συρματοπλέγμα επί της λιθοδομής 28,57 τ.μ. στο ποσό των 2 ευρώ ανά τ.μ., ε) για την σιδερένια πόρτα 12 τ.μ. στο ποσό των 150 ευρώ ανά τ.μ., στ) για δέκα (10) θάμνους μπορντούρας στο ποσό των 5 ευρώ ανά θάμνο, ζ) για έξι (6) μεγάλες ελιές στο ποσό των 150 ευρώ ανά δέντρο, η) για επτά (7) μεγάλα πεύκα στο ποσό των 70 ευρώ ανά πεύκο, θ) για δέκα (10) κυπαρίσσια στο ποσό των 70 ευρώ ανά κυπαρίσσι και ι) για την μετατόπιση (μεταφορά) των δώδεκα (12) γραμμών μεταφοράς μέσης τάσης 22KV ποσό 233.700 ευρώ κατ' αποκοπή. Πρέπει, επομένως, οι αιτήσεις και οι αντίθετες αυτών αιτήσεις να γίνουν δεκτές εν μέρει". Έτσι κρίνοντας το Εφετείο δεν παραβίασε με ψευδή ερμηνεία και κακή εφαρμογή τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 2 εδ. α' , 20 παρ. 1 και 25 παρ. 1 Συντάγμ., 13 παρ. 1 και 15 παρ. 6 του Ν. 2882/2001, άρθρ. 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και την αρχή της αναλογικότητας. Τούτο δε καθόσον, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες νομικές σκέψεις, δεν αποκαθίσταται κάθε ζημία του ιδιοκτήτη που αποτελεί άμεση συνέπεια της απαλλοτρίωσης, έστω και αν δεν συνδέεται άμεσα με την αξία του απαλλοτριουμένου. Περαιτέρω το Ε.Δ.Δ.Α. δεν έχει την ικανότητα με τις αποφάσεις του να διεισδύει στην εθνική έννομη τάξη και να υποκαθιστά τον εθνικό νομοθέτη στη θέσπιση του εφαρμοστέου δικονομικού συστήματος, αλλά ελέγχει μόνο με τα προβλεπόμενα μέσα, αν οι κανόνες αυτοί ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της ΕΣΔΑ και των Πρόσθετων Πρωτοκόλλων αυτής σε συγκεκριμένη υπόθεση (ΑΠ 153/2012). Επίσης το Δικαστήριο διέλαβε στην απόφασή του πλήρεις, σαφείς και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά αιτιολογίες ως προς τα ζητήματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, οι οποίες καθιστούν εφικτό τον αναιρετικό έλεγχο ως προς την ορθή ή μη εφαρμογή των ως άνω διατάξεων και συνεπώς δεν στερείται νομίμου βάσεως. Επομένως, ο πρώτος λόγος αναιρέσεως της αναιρεσείουσας "ΔΕΗ Α.Ε.", όπως ανωτέρω αναπτύχθηκε, ο δεύτερος λόγος αυτής εκ του άρθρου 559 αρ. 8, που αφορά στη μη λήψη υπόψη από το Δικαστήριο των ίδιων ισχυρισμών της και ο τέταρτος και τελευταίος λόγος αναιρέσεως της αναιρεσείουσας "... ΑΕ", κατά το

δεύτερο τμήμα του, εκ του άρθρου 559 αρ. 1 και 19 ΚΠολΔ, υπό την έννοια της παραβιάσεως των άρθρων 13 παρ. 1 του Ν. 2882/2001 και 15 του ίδιου νόμου και ότι το δικαστήριο δεν εξέθεσε, κατά τρόπο σαφή και επαρκή, στοιχεία που οδήγησαν στο σχηματισμό της δικανικής του πεποιθήσεως και μη αναφέροντας λεπτομερώς ποιά εξ αυτών θεωρεί πρόσφορα, δικαιολογούντα την απόκλιση της προσδιορισθείσης αξίας από την προκύπτουσα κατά το αντικειμενικό σύστημα αξία τους, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως της αναιρεσείουσας "... Α.Ε" προβάλλεται η αιτίαση, ότι το δικάσαν Εφετείο, με την προσβαλλόμενη απόφασή του, καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημιώσεως για τη μετατόπιση (μεταφορά) των δώδεκα (12) γραμμών μέσης τάσης 22 KV στο ποσό των 233.700 ευρώ κατ' αποκοπή, που δεν ζητήθηκε, ούτε με την από 2-12-2013 με αρ. καταθ. ...2013 αίτηση της αναιρεσίβλητης "ΔΕΗ Α.Ε.", ούτε με τις από 7-10-2015 προτάσεις - ανταίτησή της ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, υποπίπτοντας στην πλημμέλεια της παραβάσεως του άρθρου 559 αρ. 9 ΚΠολΔ.

Όπως προκύπτει από την παραδεκτή, για τις ανάγκες του ως άνω αναιρετικού λόγου, επισκόπηση: α) της με αρ. καταθ. ...2013 αιτήσεως της αιτούσης - αναιρεσίβλητης ΔΕΗ ΑΕ προς το Εφετείο Αθηνών περί καθορισμού της οριστικής τιμής μονάδος αποζημιώσεως της εκτάσεως των 6.000 μ² και των επικειμένων σ' αυτή και β) των από 7-10-2015 προτάσεών της - ανταιτήσεως ενώπιον του ίδιου Εφετείου στην με αριθμ. εκθ. .../2014 αίτηση της αναιρεσείουσας ..., στην αίτηση (...2013) αναφέρονται τα εξής: "Επειδή, επιπροσθέτως, στην επίμαχη οριστική απόφαση δε γίνεται μνεία της αποζημίωσης που οφείλεται για τη μετακίνηση των εννέα γραμμών μεταφοράς μέσης τάσης που διέρχονται μέσα από το απαλλοτριούμενο, η οποία σύμφωνα με το ΔΕΔΔΗΕ/ΔΠΑ/53263/30-5-2013 έγγραφο, ανέρχεται στο ποσό των 190.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23%, δηλαδή στο ποσό των 233.700 ευρώ". Επίσης, στις από 7-10-2015 προτάσεις της ανταίτησης, αναφέρονται τα εξής: "Τέλος το Δικαστήριό Σας θα πρέπει να καθορίσει την αποζημίωση που αφορά το κόστος της μετατόπισης των δώδεκα (12) Γραμμών Μεταφοράς Μέσης Τάσης 22 KV που διέρχονται μέσα από το απαλλοτριούμενο στο ποσό των 190.000 ευρώ + ΦΠΑ 23% = 233.700 ευρώ κατ' αποκοπή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. .../30-4-2015 τοπογραφικό διάγραμμα της Διεύθυνσης Ειδικών Εγκαταστάσεων Δικτύου του ΔΕΔΔΗΕ και το με αρ. πρωτ. .../.../11-9-2015 τα οποία προσκομίζονται (σχετικά 9 και 10)". Υπό τα ως άνω στοιχεία και δεδομένου ότι με την αίτηση ζητείται να γίνει αυτή δεκτή και με τις προτάσεις - ανταίτηση, ζητείται να γίνουν καθ' ολοκληρίαν δεκτές οι προτάσεις και η ανταίτηση, το δε αίτημα της αγωγής μπορεί να περιλαμβάνεται σε οποιοδήποτε σημείο του δικογράφου και όχι μόνο στο αιτητικό, κρίνεται ότι το προαναφερόμενο αίτημα περιλαμβανόταν στα ως άνω δικόγραφα. Επομένως, το δικαστήριο, καθορίζοντας οριστική τιμή μονάδος αποζημιώσεως και για τη μετατόπιση (μεταφορά) των δώδεκα (12) γραμμών μεταφοράς μέσης τάσης 22 KV στο ποσό των 233.700 ευρώ κατ' αποκοπή, δεν επιδίκασε πλέον του αιτηθέντος και ο σχετικός πρώτος λόγος αναιρέσεως της ως άνω αναιρεσείουσας, είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως της ίδιας (... ΑΕ), αποδίδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η αναιρετική πλημμέλεια από το άρθρο 559 αρ. 8 ΚΠολΔ, διότι, κατά την αναιρεσείουσα, δεν λήφθηκαν υπόψη οι προταθέντες ισχυρισμοί της: α) αφενός για την απόρριψη καθορισμού οριστικής τιμής αποζημιώσεως για τη μετατόπιση των 12 γραμμών μεταφοράς μέσης τάσης 22 KV, διότι δεν υπήρχε σχετικό

αίτημα και β) ότι παρά το νόμο καθορίσθηκε οριστική αποζημίωση για τα επικείμενα (περίφραξη με λιθοδομή και μεταλλική περίφραξη επί της λιθοδομής, περίφραξη με λιθοδομή ανατολικού τμήματος και περίφραξη με συρματοπλέγμα επί της λιθοδομής, περίφραξη με λιθοδομή όγκου 66,68 κυβικών μέτρων και περίφραξη με συρματοπλέγμα επ' αυτής, σιδερένια πόρτα 12 τ.μ., 10 θάμνους μπορντούρας, έξι μεγάλες ελιές, επτά μεγάλα πεύκα και δέκα κυπαρίσσια), διότι αυτά δεν αναφέρονται στον κτηματολογικό πίνακα και δεν υφίστανται εντός της απαλλοτριωμένης εκτάσεως, τα δε υφιστάμενα δένδρα, εφόσον υφίστανται, φύτευσαν και αναπτύχθηκαν μετά την κήρυξη της απαλλοτριώσεως και είναι πέντε κυπαρίσσια και όχι δέκα, τέσσερα πεύκα και όχι επτά και μία ελιά και όχι 6 που ισχυρίζεται η αναιρεσίβλητη. Ο λόγος αυτός αναιρέσεως, κρίνεται απορριπτός, ως αβάσιμος καθόσον οι παραπάνω ισχυρισμοί λήφθηκαν υπόψη και απορρίφθηκαν αφού, καθόσον, αφορά την α' αίτωση, όπως προαναφέρθηκε, είχε υποβληθεί σχετικό αίτημα για τη μετατόπιση των 12 γραμμών μέσης τάσης 22 KV, συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της αναιρεσείουσας απορρίφθηκε, για δε τη β' αίτωση το δικαστήριο καθόρισε αποζημίωση για τα επικείμενα καίτοι δεν περιλαμβάνονταν στον κτηματολογικό πίνακα, απαντώντας έτσι σε σχετικό αντίθετο ισχυρισμό της ως άνω αναιρεσείουσας. Η ίδια (β' αίτωση) κατά το σκέλος της που αφορά τον αριθμό των δένδρων και ότι αυτά δεν υπήρχαν κατά την κήρυξη της απαλλοτρίωσης είναι απαράδεκτη καθόσον, προσβάλλεται απαραδέκτως η εκτίμηση των αποδείξεων που είναι αναιρετικά ανέλεγκτη. Ομοίως απορριπτός κρίνεται και ο τρίτος λόγος της αναιρέσεως της ίδιας κατά το πρώτο τμήμα του εκ του άρθρου 559 αρ. 1 ΚΠολΔ, διότι το αίτημα μεταφοράς των 12 γραμμών υποβλήθηκε ορισμένως όπως προαναφέρθηκε, δεν αναιρείται δε τούτο από την αναφορά στην απόφαση ότι "(το σχετικό αίτημα αποζημίωσης για την μετατόπιση των δώδεκα (12) γραμμών μεταφοράς μέσης τάσης 22 KV συνάγεται με σαφήνεια από την εκτίμηση του περιεχομένου των σχετικών δικογράφων)". Κατά το δεύτερο τμήμα του, ότι το δικάσαν Εφετείο παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 3 του Ν. 2882/2001 με το να καθορίσει οριστική αποζημίωση για τα αναφερόμενα στην αίτηση αναιρέσεως δέκα επικείμενα, χωρίς η καθ' ης να προσκομίσει την, κατά την παρ. 3 του άρθρου 15 έκθεση ή την, κατά την παρ. 4 του ίδιου άρθρου βεβαίωση ή την, κατά την παρ. 6 έκθεση του πιστοποιημένου εκτιμητή, είναι αβάσιμος και απορριπτός, διότι, όπως από την επισκόπηση της προσβαλλομένης αποφάσεως προκύπτει (2ο φύλλο, 1η και 2η σελίδα αυτού), αναφέρεται σ' αυτή ότι έχει τηρηθεί η νόμιμη προδικασία του άρθρου 17 του Ν. 2882/2001 και προσκομίσθηκε η με αρ. πρωτ. .../23-5-2013 βεβαίωση της παρ. 4 του άρθρου 15 του Ν. 2882/2001. Κατά το τρίτο τμήμα του ίδιου λόγου αποδίδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η πλημμέλεια της παραβάσεως του άρθρου 16 του Ν. 2882/2001 περί διορθώσεως του κτηματολογικού διαγράμματος για τα προαναφερόμενα επικείμενα. Και ο λόγος αυτός της αναιρέσεως κατά το ως άνω τμήμα του, είναι σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, αβάσιμος και απορριπτός. Τέλος με το τέταρτο τμήμα του ίδιου λόγου αποδίδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η πλημμέλεια της παραβάσεως του άρθρου 559 αρ. 1 ΚΠολΔ, υπό την έννοια ότι το Δικαστήριο δεν αιτιολογεί ειδικώς την απόκλιση της προσδιορισθείσης αξίας του ακινήτου στο ποσό των 400 ευρώ ανά τ.μ., από την προκύπτουσα, κατά το αντικειμενικό σύστημα, αξία του στο ποσό των 135 ευρώ το τ.μ. Και ο λόγος αυτός της αναιρέσεως κατά το ως άνω τμήμα του, είναι αβάσιμος και απορριπτός,

καθόσον, όπως από την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει, αιτιολογείται ειδικώς η ανωτέρω απόκλιση.

Ο τέταρτος λόγος της ίδιας αιτήσεως αναιρέσεως κατά το πρώτο υπό στοιχείο α' τμήμα του και με τις ειδικότερες αιτιάσεις: 1) ότι δεν υπήρχε σχετικό αίτημα στην αίτηση καθορισμού οριστικής αποζημιώσεως της αναιρεσίβλητης για τη μετατόπιση των 12 γραμμών μεταφοράς μέσης τάσεως 22 KV, 2) ότι το ως άνω αίτημά της στις από 7-10-2015 προτάσεις της - ανταίτηση έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι αφορούσε διαφορετικό κεφάλαιο από την αίτηση της ίδιας (αναιρεσείουσας), 3) τα ανωτέρω επικείμενα δεν αναφερόταν στον κτηματολογικό πίνακα, τη διόρθωση του οποίου δεν ζήτησε η αναιρεσίβλητη και 4) ότι στο έγγραφο του πολιτιστικού συλλόγου ... αναφερόταν ότι τα ως άνω καλώδια ήταν ανενεργά και μεταφέρθηκαν ήδη περιμετρικά του επιδίκου και ότι σε τυχόν περίπτωση μη μεταφοράς τους ουδέν ποσό οφείλεται στην αναιρεσίβλητη από αυτή (αναιρεσείουσα), διότι ως η μόνη αρμόδια εκ του σκοπού της στη μεταφορά των καλωδίων, ουδέν ποσό θα καταβάλει σε τρίτους, είναι ωσαύτως απορριπτέος, το μεν για την ταυτότητα του ίδιου νομικού λόγου που προαναπήχθη αναφορικά με τη μετατόπιση των ανωτέρω γραμμών, το δε για τους λόγους: α) ότι τα ανωτέρω επικείμενα ευρίσκοντο στο ίδιο ακίνητο και νομίμως εζητείτο και αποζημίωση για τη μεταφορά τους (ΑΠ 877/2015) και β) ότι προσβάλλεται απαραδέκτως η εκτίμηση των αποδείξεων, που είναι αναιρετικά ανέλεγκτη.

Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω πρέπει να απορριφθούν οι ένδικες αιτήσεις αναιρέσεως στο σύνολό τους, να διαταχθεί η εισαγωγή των κατατεθέντων από την αναιρεσείουσα "ΔΕΗ Α.Ε." παραβόλων στο Δημόσιο Ταμείο και να καταδικασθεί η κάθε αναιρεσείουσα στη δικαστική δαπάνη κάθε αναιρεσίβλητης (για τα ουσιαστικά και δικονομικά προνόμια, απαλλαγές και ατέλειες του Δημοσίου που ισχύουν και για την αναιρεσείουσα "... Α.Ε" βλ. άρθρο 132 παρ. 6.5 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4319/2014, άρθρο 76 παρ. 5), όπως ορίζεται στο διατακτικό (άρθρο 183 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει τις από 5-7-2016 και 28-6-2016 με αρ. καταθ. ...2016 αιτήσεις αναιρέσεως των: Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ Α.Ε) και "... Ανώνυμη Εταιρεία", αντίστοιχα, κατά της υπ' αριθμ. 5420/2015 αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών.

Απορρίπτει αυτές.

Διατάσσει την εισαγωγή των κατατεθέντων από την αναιρεσείουσα "ΔΕΗ Α.Ε." παραβόλων στο Δημόσιο Ταμείο.

Και

Καταδικάζει κάθε αναιρεσείουσα στη δικαστική δαπάνη κάθε αναιρεσίβλητης, την οποία ορίζει σε τριακόσια (300) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 12 Ιανουαρίου 2018.

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 9 Φεβρουαρίου 2018.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ