

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Δικαστήριο: ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Τόπος: ΑΘΗΝΑ

Αριθ. Απόφασης: 276

Ετος: 2016

Περίληψη

Άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας - Μεταβολές στο πρόσωπο του αιτούντος φορέα - Δικαστική ακύρωση διοικητικής πράξης - Ισχύον καθεστώς κατά την έκδοση νέας -. Προϋποθέσεις. Η χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας συνδέεται με τη σκοπιμότητα του έργου, εν όψει κριτηρίων κυρίως οικονομικής φύσης. Κατά το πρώτο στάδιο της αξιολόγησης από τη ΡΑΕ των αιτήσεων που υποβάλλονται για άδειες παραγωγής, κατά το οποίο η κάθε αίτηση εξετάζεται αυτοτελώς, προέχον κριτήριο για τη χορήγηση άδειας παραγωγής είναι η τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα του αιτούντος, η μη ικανοποίηση δε του κριτηρίου αυτού αρκεί για να στηρίξει τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία αδειοδότησης. Με τις διατάξεις του ν 2773/99 δεν απαγορεύονται μεταβολές στο πρόσωπο του φορέα της αίτησης για την έκδοση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας διαρκούσης της διαδικασίας αξιολόγησης της αίτησης, εφόσον, πάντως, δεν παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, στην θεραπεία των οποίων αποσκοπεί η Οδηγία 96/92/ΕΚ. Κατά τη σχετική κρίση, πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψη η ιδιαιτερότητα της ανωτέρω διαδικασίας, η οποία χωρίζεται σε δύο στάδια αξιολόγησης, στο μεν πρώτο των οποίων προέχον κριτήριο συνιστά η τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα κάθε φορέα, κρινόμενου αυτοτελώς, στο δε δεύτερο αξιολογείται συγκριτικά η αποδοτικότητα και ωριμότητα των συγκρουόμενων έργων και η ποιότητα των προτάσεων. Η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στον χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί. Η νέα πράξη που τυχόν εκδίδει η Διοίκηση ανατρέχει αναγκαία στον χρόνο εκείνο και διέπεται κατ' αρχήν από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά τον χρόνο που λαμβάνουν χώρα οι ενέργειες συμμόρφωσης προς την ακυρωτική απόφαση. Η Διοίκηση, μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης του ΣΤΕ, υποχρεούται να συμμορφωθεί προς αυτή και, μάλιστα, όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα διοικητική πράξη, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση που θα βρίσκονταν, αν εξ υπαρχής δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακύρωσης, δηλαδή από το είδος και τη φύση της ακυρούμενης πράξης, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις για τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Κείμενο Απόφασης

Αριθμός 276/2016

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Νοεμβρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Ιω. Μαντζουράνης, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, ελλείποντος Προέδρου του Τμήματος, Π. Καρλή, Χρ. Ντουχάνης, Σύμβουλοι. Μ. Τριπολιτισιώτη, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Δασκαλάκη.

Για να δικάσει την από 29 Δεκεμβρίου 2008 αίτηση:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΡΟΚΑΣ ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΥΒΟΙΑ ΑΒΕΕ» και ήδη λόγω

απορροφήσεως «Χ. ΡΟΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Ριζαρείου 3), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Δελλή (Α.Μ. 15582), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Υπουργού Ανάπτυξης και ήδη αρμοδιότητας του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ο οποίος παρέστη με τον Αλέξανδρο Σταυράκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), που εδρεύει στην Αθήνα (Πειραιώς 132), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ιωάννη Τζώρτζη (Α.Μ. 177 Δ. Σ. Λασιθίου), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και διακριτικό τίτλο «Αιολική Ενεργειακή Ευβοίας Ε.Π.Ε.», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Εμμανουήλ Βελεγράκη (Α.Μ. 22902), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθούν: 1) η υπ' αριθμ. Δ6/Φ17.161/οικ.11100/8.5.2008 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, 2) η υπ' αριθμ. 266/7.12.2006 απόφαση της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), 3) η υπ' αριθμ. 521/2007 γνωμοδότηση της ΡΑΕ, 4) η υπ' αριθμ. 165/2008 απόφαση της ΡΑΕ και 5) κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Χρ. Παπανικολάου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της καθ'ού Αρχής, τον πληρεξούσιο της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο (857774/2008 ειδικό έντυπο παραβόλου σειράς Α').

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση: α) της Δ6/Φ17.161/οικ. 11100/8.5.2008 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης, με την οποία χορηγήθηκε στην ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «CESA HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ & ΣΙΑ □ ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [με τον διακριτικό τίτλο «ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ Ε.Ε.»] άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από αιολικό πάρκο ισχύος 18,6 MW στη θέση «Μεγάλο Βουνό □ Ρέθι» του Δήμου Στυραίων Ευβοίας, κατά παράλειψη της αιτούσας, β) της 266/7.12.2006 απόφασης της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), με την οποία αποφασίσθηκε να γίνει νέα συγκριτική αξιολόγηση των από 2001 αιτήσεων για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, που είχε υποβάλει η αιτούσα, με αυτήν της Κοινοπραξίας «NEG MICON - ENTEKA ΑΕ - ...», σε συμμόρφωση προς την 3652/2005 ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, γ) της 521/31.10.2007 γνωμοδότησης της ΡΑΕ και δ) της 165/7.3.2008 απόφασης της ΡΑΕ, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση αναθεώρησης της αιτούσας εταιρείας κατά των β' και γ' προσαλλόμενων πράξεων της εν λόγω Αρχής.

3. Επειδή, σύμφωνα με δήλωση στο ακροατήριο (η οποία επαναλήφθηκε και στο από 18.11.2015 υπόμνημα) του πληρεξουσίου δικηγόρου, που υπογράφει το δικόγραφο της κρινόμενης αιτήσεως, τη δίκη συνεχίζει, ως οιονεί καθολική διάδοχος της αρχικώς αιτούσας «ΡΟΚΑΣ ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΥΒΟΙΑ ΑΒΕΕ», η εταιρεία «Χ. ΡΟΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», λόγω της συγχώνευσης με απορρόφηση της πρώτης από τη δεύτερη, σύμφωνα με διατάξεις των άρθρων 69 - 78α του κ.ν. 2190/1920 και 1 - 5 του ν. 2166/1993, όπως ισχύουν, δυνάμει της 5486/6.2.2014

πράξης του Συμβολαιογράφου Αθηνών Ιωάννη-Χριστόφορου Κόλλια, όπως διορθώθηκε με την 5489/13.2.2014 πράξη του ιδίου Συμβολαιογράφου, κατόπιν των από 23.10.2013 εκθέσεων εκτίμησης της Επιτροπής του άρθρου 9 του κ.ν. 2190/1920 και των από 13.12.2013 αποφάσεων των Γενικών Συνελεύσεων των μετόχων των συγχωνευθεισών εταιρειών. Η ανωτέρω συγχώνευση εγκρίθηκε με την προσκομισθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. 5291/14/28.2.2014 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της Π.Ε. Βορείου Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής, η οποία καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στις 28.2.2014 (βλ. σχετική από 4.3.2014 ανακοίνωση στο ΦΕΚ Τεύχος Α.Ε. - Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ. 2252/10.3.2014).

4. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων η εταιρεία «ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» [ήδη «ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»], ως διάδοχος της ανωτέρω δικαιούχου εταιρείας.

5. Επειδή, αρμόδιο για την εκδίκαση της κρινόμενης αίτησης είναι το Ε΄ Τμήμα του Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 5 παρ. 1 περ. στ΄ του π.δ. 361/2001 (Α΄ 244), δεδομένου ότι, κατά τον νόμο, η άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας εντάσσεται στη διαδικασία εγκατάστασης, κατασκευής και λειτουργίας σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, εν προκειμένω δε αιολικών σταθμών, οι οποίοι θεωρούνται, κατά το άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2244/1994 (Α΄ 168), ως ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις (ΣΤΕ 1418/2015, 3572/2014, 4012/2008).

6. Επειδή, οι δεύτερη, τρίτη και τέταρτη προσβαλλόμενες πράξεις της ΡΑΕ στερούνται εκτελεστότητας, διότι εκδόθηκαν στο πλαίσιο της γνωμοδοτικής αρμοδιότητας της εν λόγω Αρχής (βλ. ΣΤΕ 3975/2011, καθώς και ΣΤΕ 1418 - 1433/2015, 4885/2013, 3749 - 3752/2008 7μ.). Συνεπώς, απαραδέκτως ασκείται η ένδικη αίτηση ως προς τις εν λόγω πράξεις της ΡΑΕ.

7. Επειδή, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στις 8.5.2008 και δημοσιεύθηκε σε περίληψη στις εφημερίδες «ΕΣΤΙΑ» στις 13.5.2008 και «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ» στις 14.5.2008. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι έλαβε πλήρη γνώση του περιεχομένου της πράξης αυτής στις 10.11.2008 με το υπ' αριθ. Δ6/Φ17.161/22165/10.11.2008 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης, διά του οποίου της κοινοποιήθηκε αντίγραφο της απόφασης. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν προκύπτει ότι η αιτούσα εταιρεία είχε λάβει πλήρη γνώση του περιεχομένου της πρώτη προσβαλλόμενης άδειας σε χρόνο απώτερο των 60 ημερών από την άσκηση, στις 29.12.2008, της ένδικης αίτησης, η οποία, ως εκ τούτου, ασκείται εμπροθέσμως (πρβλ. ΣΤΕ 1418/2015). Εξάλλου, τέτοια γνώση της αιτούσας δεν δύναται να συνταχθεί ούτε από τη γνώση της αιτούσας της τρίτης προσβαλλόμενης 521/31.10.2007 γνωμοδότησης της ΡΑΕ, κατά της οποίας άσκησε την από 14.3.2008 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεδομένου ότι η γνωμοδότηση αυτή είναι προγενέστερη της πρώτης προσβαλλόμενης άδειας.

8. Επειδή, με τις διατάξεις του ν. 2773/1999 (Α΄ 286) απελευθερώθηκε η αγορά ηλεκτρικής ενέργειας σε συμμόρφωση και προς την Οδηγία 96/92/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19.12.1996 (ΕΕ L 27/20). Με τον νόμο αυτό θεσπίστηκε σύστημα αδειοδότησης των μονάδων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, κατά το οποίο προηγείται η άδεια παραγωγής (άρθρο 9 παρ. 1), χορηγούμενη από τον Υπουργό Ανάπτυξης, ύστερα από γνωμοδότηση της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις που προβλέπονται στον νόμο αυτόν και στον Κανονισμό Αδειών (άρθρο 9 παρ. 2). Κατά τα προβλεπόμενα στον νόμο (άρθρο 9 παρ. 3), η άδεια παραγωγής η οποία είναι ανεξάρτητη των αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας (άρθρο 9 παρ. 5), πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής στοιχεία: α. το πρόσωπο, στο οποίο χορηγείται το δικαίωμα· β. τον σταθμό ηλεκτροπαραγωγής, για τον οποίο χορηγείται η άδεια, τον τόπο εγκατάστασής του, το δυναμικό παραγωγής και τη χρησιμοποιούμενη καύσιμη ύλη. Εξάλλου, στο άρθρο 3 παρ. 4 του νόμου αυτού προβλέπεται ότι «ο Υπουργός Ανάπτυξης και η Ρ.Α.Ε. ασκούν τις αρμοδιότητες που τούς παρέχονται με τον νόμο αυτόν και τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του με τέτοιο τρόπο ώστε: α) Να προστατεύεται το φυσικό περιβάλλον από τις επιπτώσεις Δραστηριοτήτων Ηλεκτρικής Ενέργειας. β) □». Περαιτέρω, στο άρθρο 28 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζονται τα εξής: «Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ύστερα από γνώμη της ΡΑΕ, θεσπίζεται Κανονισμός Αδειών. Με τον Κανονισμό αυτόν ρυθμίζονται: Α) Το περιεχόμενο της αιτήσεως, τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά και στοιχεία για τη χορήγηση των αδειών παραγωγής, αποκλειστικότητας της κυριότητας του Συστήματος, διαχείρισης του Συστήματος, αποκλειστικότητας της κυριότητας και διαχείρισης του Δικτύου και προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις χορηγήσεως

τους. Οι ειδικότεροι όροι και οι προϋποθέσεις αναφέρονται ιδίως: α) Στην εθνική ασφάλεια, για την προστασία της οποίας μπορεί να προβλέπεται η προηγούμενη διατύπωση σύμφωνης γνώμης για την έκδοση των αδειών ή την επέκταση ή την τροποποίησή τους από τις αρμόδιες αρχές. β) Στην ασφάλεια και την προστασία του Συστήματος, του Δικτύου, των εγκαταστάσεων παραγωγής και του συνδεδεμένου εξοπλισμού. γ) Στην προστασία του περιβάλλοντος. δ) Στην αποδοτική παραγωγή και χρήση της ηλεκτρικής ενέργειας. ε) Στην κατασκευή και λειτουργία νέων εγκαταστάσεων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας περιλαμβανομένων όρων και προϋποθέσεων που αφορούν την πρωτογενή πηγή ενέργειας που χρησιμοποιούν. στ) Στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αιτούντος, όπως είναι οι τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητές τ[ου]. ζ) στις υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας. η) Στην υλοποίηση του μακροχρόνιου ενεργειακού σχεδιασμού της Χώρας και θ) Στην προστασία των καταναλωτών με στόχο την επίτευξη των μικρότερων δυνατών τιμών. Β) □ Γ) Ο τρόπος δημοσιεύσεως της αιτήσεως, τα πρόσωπα που μπορεί να υποβάλλουν αντιρρήσεις και η διαδικασία υποβολής της. Για τις αντιρρήσεις αυτές αποφασίζει ο Υπουργός Ανάπτυξης ύστερα από γνώμη της ΡΑΕ □.». Η ρύθμιση αυτή εναρμονίζεται προς τα άρθρα 4 και 5 της ανωτέρω Οδηγίας 96/92 ΕΚ, όπου προβλέπεται ότι οι άδειες παραγωγής χορηγούνται με αντικειμενικά, διαφανή και αμερόληπτα κριτήρια και αναφέρονται ενδεικτικά μερικά από τα ως άνω κριτήρια του νόμου. Κατ' εξουσιοδότηση της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 28 παρ. 1 του ν. 2773/1999 εκδόθηκε η Δ5-ΗΛ/Β/Φ.1/οικ. 17951/6.12.2000 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης «Κανονισμός Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας» (Β' 1498), στην οποία, μεταξύ άλλων, προβλέπεται (άρθρο 9) ότι για τη διαμόρφωση της γνώμης της προς τον Υπουργό Ανάπτυξης σχετικά με την αποδοχή ή την απόρριψη αίτησης για χορήγηση άδειας, καθώς και σχετικά με τους όρους και προϋποθέσεις που καθορίζονται στην άδεια αυτή, η ΡΑΕ λαμβάνει υπόψη ιδίως κριτήρια που συμπίπτουν εν πολλοίς με τα ως άνω κριτήρια της παρ. 1 του άρθρου 28 του και στα οποία περιλαμβάνονται οι «τεχνικές, οικονομικές και χρηματοδοτικές δυνατότητες του αιτούντος» (περίπτ. ε) □ και η «ωριμότητα του έργου προκειμένου για άδεια παραγωγής» (περίπτ. στ). Ο ίδιος Κανονισμός ορίζει στο άρθρο 8 τα εξής: «1. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας προβολής αντιρρήσεων που προβλέπονται στο άρθρο 6, η ΡΑΕ επεξεργάζεται την αίτηση, εφαρμόζοντας τα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 9, η ΡΑΕ επεξεργάζεται τις αιτήσεις με τρόπο που θεωρεί κατάλληλο. 2. Για τη διαμόρφωση της γνώμης της προς τον Υπουργό Ανάπτυξης, η ΡΑΕ εξετάζει: (α) την αίτηση, τα συνημμένα έγγραφα και στοιχεία και όλες τις περαιτέρω πληροφορίες που υποβάλλει ο αιτών (β) τις αντιρρήσεις που προβλήθηκαν κατά της αίτησης (γ) κάθε άλλη πληροφορία που θεωρεί απαραίτητη». Εξάλλου, με τον «Οδηγό Αξιολόγησης Αιτήσεων Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΑΠΕ και μικρή ΣΗΘ» του Ιουλίου 2001, τον οποίο εξέδωσε η ΡΑΕ, εξειδικεύονται τα ανωτέρω κριτήρια του νόμου και του Κανονισμού Αδειών, χωρίς να θεσπίζονται νέα και προσδιορίζεται λεπτομερώς η διαδικασία που ακολουθείται για τη χορήγηση αδειών παραγωγής. Ειδικότερα, στο πρώτο στάδιο της διαδικασίας (Φάση Α') εξετάζεται κάθε αίτηση αυτοτελώς, προκειμένου να λάβει θετική ή αρνητική γνώμη. Στο στάδιο αυτό αξιολογούνται, μεταξύ άλλων, οι τεχνικές, οικονομικές και χρηματοδοτικές δυνατότητες του φορέα (εμπειρία αιτούντος στην υλοποίηση παρόμοιων έργων, επάρκεια τεχνικού και διοικητικού προσωπικού, δυνατότητα κάλυψης ίδιων κεφαλαίων, δυνατότητα εξασφάλισης κεφαλαίων από το χρηματοπιστωτικό σύστημα). Στη συνέχεια (Φάση Β'), γίνεται συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ έργων που έχουν λάβει θετική γνώμη, εφόσον συγκρούονται μεταξύ τους, είτε λόγω περιορισμένης χωρητικότητας του δικτύου, είτε λόγω εδαφικής επικάλυψης των έργων ή κορεσμού της περιοχής. Κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των κατά τα ανωτέρω ανταγωνιστικών έργων βαθμολογείται, η τεχνική □ οικονομική αποδοτικότητα του έργου (απόδοση του κόστους επένδυσης του έργου, IRR), η ποιότητα πρότασης (αξιοπιστία υπολογισμών της προβλεπόμενης να παραχθεί ενέργειας, αξιοπιστία και επάρκεια της τεχνολογικής λύσης) και το κριτήριο της ωριμότητας του έργου, όπου η επίδοση υπολογίζεται ανάλογα με τυχόν εγκρίσεις και άδειες που έχει εξασφαλίσει ο αιτών (έγκριση επέμβασης, προέγκριση χωροθέτησης, έγκριση περιβαλλοντικών όρων κ.λπ.). Τέλος, ο Κανονισμός Αδειών Παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, που θεσπίσθηκε με την απόφαση Δ6/Φ1/οικ. 5707/13.3.2007 του Υπουργού Ανάπτυξης (Β' 448), ορίζει στο άρθρο 14 παρ. 3 ότι η απόφαση για τη χορήγηση της άδειας κοινοποιείται στον αιτούντα και τη ΡΑΕ, περίληψη δε αυτής δημοσιεύεται από αυτόν (τον αιτούντα) σε δύο (2) ημερήσιες εφημερίδες ευρείας κυκλοφορίας που εκδίδονται στην Αθήνα, εντός τριάντα (30) ημερών από την έκδοσή της.

9. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του ν. 2773/1999, σε συνδυασμό με αυτές του Κανονισμού Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας, η χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας συνδέεται με τη σκοπιμότητα του έργου, ενόψει κριτηρίων κυρίως οικονομικής φύσης (βλ. ΣτΕ 1418/2015, 4293/2014 7μ., 4250/2014 7μ., 3572/2014, βλ. και ΣτΕ 3572/2014, 4885/2013, 4569/2011, 3749 - 3752/2008 7μ., 3650, 3652/2005 7μ.). Περαιτέρω, κατά

το πρώτο στάδιο της αξιολόγησης από τη ΠΑΕ των αιτήσεων που υποβάλλονται για άδειες παραγωγής, κατά το οποίο, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στον προαναφερθέντα «Οδηγό» της ΠΑΕ, η κάθε αίτηση εξετάζεται αυτοτελώς, προέχον κριτήριο για τη χορήγηση άδειας παραγωγής είναι η τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα του αιτούντος, η μη ικανοποίηση δε του κριτηρίου αυτού αρκεί για να στηρίξει τον αποκλεισμό του από την διαδικασία αδειοδότησης (ΣτΕ 3572/2014, 3976/2011). Εξάλλου, με τις ανωτέρω διατάξεις δεν απαγορεύονται μεταβολές στο πρόσωπο του φορέα της αίτησης για την έκδοση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας διαρκούς της διαδικασίας αξιολόγησης της αίτησης, εφόσον, πάντως, δεν παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, στην θεραπεία των οποίων αποσκοπεί η Οδηγία 96/92/ΕΚ. Κατά την σχετική κρίση πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν η ιδιαιτερότητα της ανωτέρω διαδικασίας, η οποία χωρίζεται σε δύο στάδια αξιολόγησης, στο μεν πρώτο των οποίων προέχον κριτήριο συνιστά η τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα κάθε φορέα κρινόμενου αυτοτελώς, στο δε δεύτερο αξιολογείται συγκριτικά η αποδοτικότητα και ωριμότητα των συγκρουόμενων έργων και η ποιότητα των προτάσεων.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 95 του Συντάγματος, όπως ισχύει μετά την αναθεώρηση του έτους 2001, και των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 50 του π.δ. 18/1989 (Α'8), η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στον χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί. Η νέα πράξη που τυχόν εκδίδει η Διοίκηση ανατρέχει αναγκαίως στον χρόνο εκείνο και διέπεται κατ' αρχήν από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά τον χρόνο κατά τον οποίο λαμβάνουν χώρα οι ενέργειες συμμόρφωσης προς την ακυρωτική απόφαση (ΣτΕ 492/2015, 2993/2014, 783/2012, 3627/2004, 1871, 1523/2003). Περαιτέρω, η Διοίκηση, μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, υποχρεούται να συμμορφωθεί προς αυτήν και μάλιστα όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα διοικητική πράξη, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση, στην οποία θα ευρίσκονταν, αν εξ υπαρχής δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακύρωσης, δηλαδή από το είδος και τη φύση της ακυρούμενης πράξης, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις για τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το Δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΣτΕ 4958/2014, 3381/2006, 4297/2005, 2228/2005, 1681/2002 Ολομ., 441/2001, 395/2000, 5907, 4637/1995, 2350, 2909/1994, 2854/1985 Ολομ., 3129/1970).

11. Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την Δ6/17472/2204/17.2.1999 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης χορηγήθηκε στην αιτούσα εταιρεία άδεια εγκατάστασης αιολικού σταθμού ισχύος 18,6 MW παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, στη θέση «Μεγάλο Βουνό - Τσούκα» του Δήμου Στυραίων Ν. Ευβοίας. Μεταξύ των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της ως άνω άδειας ήταν και η 2923/2.10.1998 απόφαση της Διεύθυνσης Δασών Νομού Ευβοίας, με την οποία χορηγήθηκε έγκριση επέμβασης σε δημόσια δασική έκταση για εγκατάσταση αιολικού πάρκου και η 11880/1321/28.12.1998 απόφαση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ευβοίας, με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας του ίδιου σταθμού, μετά τη σχετική 3207/3.11.1998 προέγκριση χωροθέτησης της Διεύθυνσης ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας. Ακολούθως η αιτούσα εταιρεία «... ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΥΒΟΙΑ ΑΒΕΕ» υπέβαλε στην ΠΑΕ την υπ' αριθ. 0090/14.2.2001 αίτηση για την έκδοση άδειας παραγωγής, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του εν τω μεταξύ δημοσιευθέντος ν. 2773/1999, αντίστοιχο δε αίτημα υπέβαλε η Κοινοπραξία «NEG MICON - ENTEKA AE - ...», με την υπ' αριθ. ΠΑΕ Β-128/19.2.2001 αίτησή της. Κατά το στάδιο αξιολόγησης διαπιστώθηκε χωρική επικάλυψη των θέσεων και η ΠΑΕ προχώρησε σε συγκριτική αξιολόγηση των δύο αιτήσεων και εξέδωσε αρχικώς την υπ' αριθ. ΠΑΕ 0011/4.4.2001 θετική γνωμοδότηση υπέρ της αιτούσας εταιρείας. Η γνωμοδότηση αυτή ανακλήθηκε από τη ΠΑΕ με την υπ' αριθ. ΠΑΕ Ο-0718/10.12.2001 έγγραφό της προς το Υπουργείο Ανάπτυξης, μετά την ακύρωση με την 1324/2001 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν αιτήσεως ακυρώσεως του ..., της ανωτέρω Δ6/17472/2204/17.2.1999 άδειας εγκατάστασης, με την αιτιολογία ότι, υπό το ισχύον, κατά τον κρίσιμο χρόνο, νομοθετικό καθεστώς του ν. 2244/1994, δεν ήταν επιτρεπτή η εγκατάσταση αιολικών σταθμών σε δασικές εκτάσεις. Κατόπιν τούτου, ύστερα και από την υπ' αριθ. ΠΑΕ Γ103/14.12.2001 νέα σχετική αίτηση της αιτούσας, εκδόθηκε νέα γνωμοδότηση της ΠΑΕ, η υπ' αριθ. 0833/25.2.2002,

βάσει δε αυτής, η Δ6/Φ.17.042/2711/18.7.2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, με την οποία χορηγήθηκε στην αιτούσα εταιρεία («... ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΥΒΟΙΑ ΑΒΕΕ») άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από αιολικό πάρκο ισχύος 18,6 MW στη θέση Μεγάλο Βουνό - Τσουκά του Δήμου Στυραίων νομού Εύβοιας. Όπως προκύπτει από το κείμενο της εν λόγω 0833/25.2.2002 γνωμοδότησης, η ΡΑΕ προχώρησε σε συγκριτική αξιολόγηση του έργου της Κοινοπραξίας «NEG MICON - ENTEKA ΑΕ - ...» με εκείνο της αιτούσας εταιρείας, σύμφωνα με την ανωτέρω υπ' αριθ. 0090/14.2.2001 αίτησή της, βάσει, δε, και μεταγενέστερων στοιχείων (βλ. αναφορά, στη σελ. 2 της γνωμοδότησης, στο Φ956/52059/12.12.2001 έγγραφο της ΔΕΗ ΑΕ) και, αφού διαπίστωσε ότι υπάρχει χωρική επικάλυψη θέσης μεταξύ των έργων αυτών και ότι η ανωτέρω κοινοπραξία διαθέτει επίσης έγκριση επέμβασης, προέγκριση χωροθέτησης και έγκριση περιβαλλοντικών όρων για το έργο της, έκρινε, κατά τα αναφερόμενα στο αυτό πρακτικό, ότι το έργο της αιτούσας εταιρείας υπερτερεί ως προς το κριτήριο της ωριμότητας, διότι διαθέτει δυνατότητα απορρόφησης της ζητούμενης ισχύος, έχει υπογραφεί σύμβαση αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας με τη ΔΕΗ και έχει κατασκευασθεί ο υποσταθμός στη θέση «Μυρτιά», στον οποίο προβλέπεται να συνδεθεί το αιολικό πάρκο. Στη συνέχεια, όμως, ύστερα από αίτηση ακυρώσεως εξωραϊστικού συλλόγου της περιοχής, εκδόθηκε η 173/2003 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ακυρώθηκαν οι ανωτέρω 2923/2.10.1998 έγκριση επέμβασης και 11880/1321/28.12.1998 έγκριση περιβαλλοντικών όρων για τον επίδικο αιολικό σταθμό, τις οποίες είχε λάβει υπόψη η ΡΑΕ για να προχωρήσει σε συγκριτική αξιολόγηση των δύο έργων. Ακολούθως, με την 3652/2005 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν σχετικής αιτήσεως ακυρώσεως της ανωτέρω Κοινοπραξίας και των μελών αυτής «ENTEKA Α.Ε.» και ..., ακυρώθηκε η ανωτέρω Δ6/Φ.17.042/2711/ 18.7.2002 άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, με την αιτιολογία ότι, εφόσον ακυρώθηκαν, με τη ΣτΕ 173/2003, οι ανωτέρω εγκρίσεις υπέρ της αιτούσας εταιρείας, τις οποίες είχε λάβει υπόψη η ΡΑΕ για να προχωρήσει σε συγκριτική αξιολόγηση των δύο έργων, κλονίσθηκε εκ των υστέρων το έρεισμα της θετικής γνωμοδότησης της ΡΑΕ και, κατ' ακολουθίαν, της, επ' αυτής ερειδόμενης, ανωτέρω άδειας παραγωγής. Σε συμμόρφωση προς την παραπάνω ακυρωτική απόφαση η ΡΑΕ αποφάσισε με τη δεύτερη προσβαλλόμενη 266/7.12.2006 απόφαση τη νέα συγκριτική αξιολόγηση των παραπάνω αιτήσεων. Στη συνέχεια εκδόθηκε η τρίτη προσβαλλόμενη 521/31.10.2007 γνωμοδότηση προς τον Υπουργό Ανάπτυξης, με την οποία η ΡΑΕ τάχθηκε υπέρ της χορήγησης της άδειας παραγωγής στην ετερόρρυθμη εταιρεία «CESA HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ & ΣΙΑ - ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ Ε.Ε.», η οποία είχε εντωμεταξύ αντικαταστήσει την κοινοπραξία «NEG MICON - ENTEKA ΑΕ - ...», που είχε υποβάλει την αρχική (B-128/19.2.2001) αίτηση. Στην εν λόγω τρίτη προσβαλλόμενη 521/31.10.2007 γνωμοδότηση της ΡΑΕ διαλαμβάνονται, ως προς τη συγκριτική αξιολόγηση των αιτήσεων τα εξής (σελ. 4): «□ Για το έργο της αίτησης με αρ. πρωτ. ΡΑΕ 0090/14.02.2001 της εταιρείας □Ρόκας Αιολική Εύβοια Α.Β.Ε.Ε.□ ισχύος 18,6 MW λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στον □Οδηγό Αξιολόγησης□ της ΡΑΕ εκτιμήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. PA-0833 γνωμοδότηση της ΡΑΕ ετήσια παραγόμενη ενέργεια 48.391.992 KWh που αντιστοιχεί σε συντελεστή φορτίου CF 29,7% και σε εσωτερικό βαθμό απόδοσης 9,36%. Η ωριμότητα του έργου μη λαμβάνοντας υπόψη τις ακυρωθείσες υπ' αριθ. 2923/2.10.1998 πράξη έγκρισης επέμβασης □ και υπ' αριθ. 11880/1321/28.12.1998 πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, βαθμολογείται με δύο (2) λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο της ΔΕΗ για τη δυνατότητα απορρόφησης της ισχύος (□Οδηγός Αξιολόγησης□ της ΡΑΕ σελ. 41). Η ποιότητα της αίτησης βαθμολογείται με τέσσερα (4). Για το έργο της αίτησης με αρ. πρωτ. ΡΑΕ B128/19.02.2001 ισχύος 21 MW της Κ/Ξ NEG MICON - EN.TE.KA Α.Ε. -, ισχύος 21 MW □ εκτιμήθηκε ετήσια παραγόμενη ενέργεια 52.152.660 KWh που αντιστοιχεί σε συντελεστή φορτίου CF 28,35% και σε εσωτερικό βαθμό απόδοσης 8,72%. Η ωριμότητα του έργου λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθ. 3736/23.12.1998 απόφαση[η] προέγκρισης χωροθέτησης □ βαθμολογείται με επτά (7) (□Οδηγός Αξιολόγησης□ της ΡΑΕ σελ. 41). Η ποιότητα της αίτησης βαθμολογείται με τέσσερα (4). Κατά τα ανωτέρω το έργο της αίτησης με αρ. πρωτ. B-128/19.02.2001 προηγείται και στα πέντε συστήματα βαρών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον □Οδηγό Αξιολόγησης□. □ υφίσταται περιορισμός στην ισχύ □ □ για το Έργο δεν υφίσταται περιβαλλοντικό πρόβλημα που θα αποτελούσε μέγιστο εμπόδιο για την υλοποίησή του, γεγονός που αποδεικνύεται από την εκδοθείσα υπ' αριθ. 3736/23.12.1998 απόφαση προέγκρισης χωροθέτησης □ □ η ΡΑΕ, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και την υπ' αριθ. 266/2006 απόφασή της, εξετάζει τις αιτήσεις με το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης που ακυρώθηκε, ήτοι προ της έκδοσης του ν. 3468/2006 □ Για τους παραπάνω λόγους, Γνωμοδοτεί Να χορηγηθεί άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στην εταιρεία □CESA HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ & ΣΙΑ - ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ Ε.Ε.□ □□.

12. Επειδή, ειδικώς όσον αφορά τις μεταβολές στον φορέα της υπ' αριθ. ΡΑΕ B-128/19.2.2001

αίτησης, με τα από 10.5.2005 ιδιωτικά συμφωνητικά, τα οποία κοινοποιήθηκαν στη ΠΑΕ και το Υπουργείο Ανάπτυξης, αποχώρησε από την ανωτέρω κοινοπραξία η εταιρεία NEG MICON (που μετείχε στην κοινοπραξία με ποσοστό 95%, έναντι 4% της ENTEKA AE και 1% του ...) και στη θέση της υπεισήλθε η εταιρεία CESA HELLAS A.E., με ποσοστό 95%, έναντι 4% της ENTEKA AE και 1% του ... και η κοινοπραξία μετονομάστηκε σε Κ/Ξ «Μεγάλο Βουνό Εύβοιας - CESA HELLAS - ENTEKA AE - ...», ενώ στη συνέχεια (2006) συστήθηκε η εταιρεία «CESA HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ & ΣΙΑ - ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ Ε.Ε.» και μετοχική σύνθεση ίδια με αυτή της Κ/Ξ «Μεγάλο Βουνό Εύβοιας - CESA HELLAS - ENTEKA AE - ...». Εξάλλου στο από 10.10.2005 έγγραφο της ανωτέρω κοινοπραξίας προς τη ΠΑΕ και το Υπουργείο Ανάπτυξης, το οποίο μνημονεύεται στο στοιχείο 12 του προοιμίου της προσβαλλόμενης άδειας παραγωγής, σημειώνεται ότι η νεοεισελθείσα στην κοινοπραξία εταιρεία CESA HELLAS A.E. «καλύπτει πλήρως όλα τα κριτήρια του Κανονισμού Αδειών», ενώ «πλήρης φάκελος με τα στοιχεία για την χρηματοδοτική και οικονομική της ικανότητα» έχει ήδη υποβληθεί με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΑΕ Ι-21216/21.9.2004 έγγραφο («επιστολή») της «ΑΙΟΛΙΚΗ ΠΑΝΑΧΑΪΚΟΥ Α.Ε.» [στο πλαίσιο της αδειοδότησης άλλης ηλεκτροπαραγωγικής δραστηριότητας στο Παναχαϊκό όρος του Δήμου Ρίου Αχαΐας] καλείται δε η Διοίκηση να ενημερώσει την κοινοπραξία σε περίπτωση που επιθυμεί επανυποβολή των ανωτέρω στοιχείων ή πρόσθετες διευκρινίσεις. Εξάλλου, κατόπιν, μεταξύ άλλων, του ανωτέρω (ΠΑΕ Ι-21216/21.9.2004) εγγράφου της «ΑΙΟΛΙΚΗ ΠΑΝΑΧΑΪΚΟΥ Α.Ε.» εκδόθηκε [στο πλαίσιο πάντα της αδειοδότησης της άλλης ηλεκτροπαραγωγικής δραστηριότητας στο Παναχαϊκό όρος] η 0-8742/3.12.2004 γνωμοδότηση της ΠΑΕ σχετικά με την τροποποίηση της Δ6/Φ17.661/8324/19.11.2002 άδειας παραγωγής της εν λόγω εταιρείας. Η γνωμοδότηση αυτή ήταν θετική ως προς τη μεταβολή της μετοχικής σύνθεσης της εν λόγω εταιρείας, από την οποία αποχώρησε η NEG MICON (που μετείχε σε αυτή με ποσοστό 95%) και στη θέση της υπεισήλθαν η εταιρεία CESA HELLAS A.E. με ποσοστό 90% και ο ... με ποσοστό 5%. Ειδικότερα δε, στην εν λόγω γνωμοδότηση διελήφθη ρητή θετική κρίση για την επάρκεια της τεχνικής, οικονομικής και χρηματοδοτικής ικανότητας της εταιρείας CESA HELLAS A.E., καθώς και για τη μείωση της συνολικής εγκατεστημένης ισχύος του σταθμού σε 34,85 MW (από 36,9 MW που προέβλεπε η αρχική άδεια). Ειδικότερα, στην εν λόγω 0-8742/3.12.2004 γνωμοδότηση της ΠΑΕ [στο πλαίσιο της αδειοδότησης της άλλης αυτής ηλεκτροπαραγωγικής δραστηριότητας στο Παναχαϊκό όρος] διαλαμβάνονται τα εξής: «□ ii) Η εταιρεία CESA HELLAS A.E. είναι νεοϊδρυθείσα εταιρεία (ιδρύθηκε στις 30.7.2004), ανήκει κατά 70% στην ισπανική εταιρεία Corporacion Eolica CESA SA και κατά 20% στην εταιρεία Πιπούλης ΑΕ Ξενοδοχειακές & Τουριστικές Επιχειρήσεις. Η εταιρεία Corporacion Eolica CESA SA δραστηριοποιείται στο σχεδιασμό, ανάπτυξη, χρηματοδότηση και λειτουργία αιολικών σταθμών σε όλο τον κόσμο, διαθέτει υπό τον έλεγχό της πάνω από 400 MW αιολικών σταθμών στην Ισπανία, διαθέτει μετοχικό κεφάλαιο άνω των 70 εκ. Ευρώ και τα κέρδη μετά φόρων ανήλθαν σε 9,4 εκ Ευρώ (στοιχεία για το έτος 2003). Συνεπώς, κρίνεται επαρκής η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας για την πραγματοποίηση του έργου. iii) Η τεχνική ικανότητα της εταιρείας κρίνεται επαρκής, καθώς τόσο η εταιρεία Corporacion Eolica CESA SA όσο και τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στην αδειούχο εταιρεία έχουν σημαντική εμπειρία στην ανάπτυξη αιολικών έργων».

13. Επειδή, κατά των ανωτέρω β' και γ' προσβαλλόμενων πράξεων της ΠΑΕ η αιτούσα εταιρεία άσκησε την από 18.12.2007 (αριθμ. πρωτ. ΠΑΕ ΑΘ- 285/19.12.2007) αίτηση αναθεώρησης (άρθρ. 5 παρ. 6 ν. 2773/199), με την οποία προέβαλε τα εξής: (α) ότι η ΠΑΕ, σε συμμόρφωση προς την 3652/2005 ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, όφειλε να προβεί σε νέα συγκριτική αξιολόγηση, λαμβάνοντας όμως υπόψη της μόνο στοιχεία και πραγματικά δεδομένα που υπήρχαν κατά τον χρόνο της αρχικής γνωμοδότησής της, ήτοι στις 25.2.2002. Επομένως, η ΠΑΕ δεν έπρεπε να αποδεχθεί τη μεταγενέστερη αλλαγή του φορέα της αρχικής αίτησης που είχε υποβάλει η ανταγωνίστρια κοινοπραξία, μετά τη μεταβολή της σύνθεσής της, αλλά θα έπρεπε να αντιμετωπίσει την αίτησή της ως νέα αίτηση (μη δυνάμενη να ληφθεί υπόψη, εφόσον η νέα κοινοπραξία δεν υφίστατο κατά τον χρόνο της αρχικής συγκριτικής αξιολόγησης). (β) ότι εσφαλμένως δόθηκε βαθμολογικό προβάδισμα στην αίτηση της ανταγωνίστριας κοινοπραξίας, καθόσον ελήφθη υπόψη, ως προς αυτήν, η υπ' αριθ. πρωτ. 3736/23.12.1998 προέγκριση χωροθέτησης, η οποία, κατά τον κρίσιμο χρόνο, «είχε ήδη ενσωματωθεί σε μεταγενέστερη διοικητική πράξη στα πλαίσια σύνθετης διοικητικής ενέργειας και δεν υφίστατο πλέον ως αυτοτελής διοικητική πράξη □». Η αίτηση αναθεώρησης απορρίφθηκε με την τέταρτη προσβαλλόμενη 165/7.3.2008 απόφαση της ανωτέρω Αρχής, με την αιτιολογία, μεταξύ άλλων, (α) ότι η ΠΑΕ, σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω (3652/2005) ακυρωτική απόφαση όφειλε να προχωρήσει τη διαδικασία της σχετικής σύνθετης διοικητικής ενέργειας από το σημείο όπου εμφιλοχώρησε το σφάλμα, ήτοι από το στάδιο της συγκριτικής αξιολόγησης, ενώ δεν μπορούσε να προβεί εκ νέου σε ατομική αξιολόγηση και

αξιολόγηση της χρηματοοικονομικής δυνατότητας του φορέα, η οποία (αξιολόγηση) είχε λάβει χώρα σε προγενέστερο στάδιο, (β) ότι, εξάλλου, αντίστοιχες μεταβολές για τις οποίες παραπονιέται η αιτούσα συνέτρεχαν και ως προς της ίδια, αφού η μετοχική της σύνθεση κατά τον κρίσιμο χρόνο της νέας αξιολόγησης είχε ουσιαστικά διαφοροποιηθεί σε σχέση με τη μετοχική σύνθεση στην οποία στηρίχθηκε η αρχική κρίση της ΡΑΕ για τη χρηματοοικονομική της δυνατότητα, τυχόν δε αποδοχή των ισχυρισμών της αιτούσας θα οδηγούσε σε απόρριψη αμφοτέρων των αιτήσεων και εντεύθεν σε αδυναμία συμμόρφωσης προς την ακυρωτική απόφαση του ΣτΕ, (γ) ότι, περαιτέρω, σύμφωνα με τη σχετική πρακτική της ΡΑΕ, καθώς και σύμφωνα με τις διατάξεις του νέου Κανονισμού Αδειών Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ (Β' 448/3.4.2007), οι κοινοπραξίες και οι υπό σύσταση εταιρείες μπορούν να υποβάλουν αίτηση για χορήγηση άδειας παραγωγής και έως την έκδοση της γνωμοδότησης της ΡΑΕ να συστήσουν εταιρεία, (δ) ότι η ενσωμάτωση της προέγκρισης χωροθέτησης της ανταγωνίστριας κοινοπραξίας σε μεταγενέστερη πράξη (έγκριση περιβαλλοντικών όρων) ενισχύει μάλλον παρά αναιρεί την κρίση της Αρχής περί βαθμολογικού προβαδίσματος της εν λόγω κοινοπραξίας έναντι της αιτούσας. Περαιτέρω, η αιτούσα απέστειλε προς τον Υπουργό Ανάπτυξης το από 6.5.2008 έγγραφο (αριθμ. πρωτ. Γ.Γ. Υπ. Αν. 3231/7.5.2008), με το οποίο υποστήριξε ότι οι δεύτερη και τρίτη προσβαλλόμενες πράξεις της ΡΑΕ ήταν παράνομες, καθόσον η δική της αίτηση, «για την οποία εξακολουθούν να συντρέχουν τα πραγματικά και νομικά δεδομένα, που είχαν αρχικά αξιολογηθεί το 2002, έπρεπε να αξιολογηθεί αυτοτελώς και όχι συγκριτικά με ένα ανταγωνιστικό σχήμα που δημιουργήθηκε μεταγενέστερα του κρίσιμου χρόνου». Ακολούθως εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη Δ6/Φ17.161/οικ.11100/8.5.2008 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία «CESA HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ & ΣΙΑ- ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΥΒΟΙΑΣ Ε.Ε.» άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από αιολικό πάρκο ισχύος 18,6 MW στη θέση «Μεγάλο Βουνό □ Ρέθι» του Δήμου Στυραίων Ευβοίας.

14. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, προβάλλεται (α) ότι, λόγω της διάλυσης της κοινοπραξίας που είχε υποβάλει αίτηση για την επίδικη άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, και της σύστασης στη συνέχεια μίας νέας «διαφορετικής κατά 95% τουλάχιστον» κοινοπραξίας (και ήδη εταιρείας), όπως προκύπτει από τη μετοχική της σύνθεση, η ΡΑΕ, σε συμμόρφωση προς την 3652/2005 ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, όφειλε να προχωρήσει στην επαναξιολόγηση μόνο της αίτησης της αιτούσας εταιρείας, ως μοναδικής πλέον υποψήφιας. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με «το σύνολο των διατάξεων που διέπουν την επίμαχη δραστηριότητα», ιδίως δε αυτών των άρθρων 8 και 9 του Κανονισμού Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας (Δ5-ΗΛ/Β/Φ1/οικ.17951/ 2000 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης), ενόψει και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η ΡΑΕ και ο Υπουργός Ανάπτυξης υποχρεούνται να αποφαινούνται για την έκδοση άδειας παραγωγής επί τη βάση των στοιχείων και των νομικών προσώπων αιτούντων, όπως αυτά υφίστανται κατά τον χρόνο που κατατίθεται και θεωρείται πλήρης η σχετική αίτηση και, ως εκ τούτου, δεν είναι νόμιμη η εξέταση και αξιολόγηση της αρχικής αίτησης, σε περίπτωση μεταβολής της σύνθεσης της αιτούσας επιχείρησης, ιδίως όταν μεταβάλλονται ουσιαστικά τα τεχνικοοικονομικά χαρακτηριστικά της, όπως, κατά τα προβαλλόμενα συμβαίνει στην ένδικη περίπτωση, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο 9 του Κανονισμού Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας, η ΡΑΕ και ο Υπουργός Ανάπτυξης ελέγχουν και αξιολογούν και την οικονομική, τεχνική και χρηματοδοτική ικανότητα κάθε αιτούντος. Εξάλλου, με το από 18.11.2015 υπόμνημα της αιτούσας προβάλλεται ότι η αλλαγή ενός μέλους κοινοπραξίας δεν αποτελεί απλώς αλλαγή στη μετοχική ή εταιρική της σύνθεση, αλλά, κατ' ουσίαν, διάλυση της κοινοπραξίας και ίδρυση νέας, καθόσον η κοινοπραξία αποτελεί ένα συγκυριακό όχημα συνεργασίας και ουδόλως αποτελεί εταιρεία ούτε αποκτά νομική προσωπικότητα, τα δε μέλη της, κατ' ουσίαν, ενέχονται απευθείας για όλες τις δραστηριότητες της κοινοπραξίας. Σε κάθε περίπτωση, κατά την αιτούσα, (β) οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι πλημμελώς αιτιολογημένες, ενόψει των αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την προαναφερθείσα από 18.12.2007 αίτηση αναθεώρησης, «οι οποίες επαναλήφθηκαν» με το από 6.5.2008 έγγραφο της προς τον Υπουργό Ανάπτυξης.

15. Επειδή, οι ως άνω λόγοι ακυρώσεως είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο δε διότι, κατά τα ήδη εκτεθέντα, οι ανωτέρω διατάξεις του ν. 2773/1999, σε συνδυασμό με αυτές του Κανονισμού Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας και του «Οδηγού» δεν απαγορεύουν, κατ' αρχήν, μεταβολές στο πρόσωπο του φορέα της αίτησης για την έκδοση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας διαρκούσης της διαδικασίας αξιολόγησης της αίτησης, υπό την προϋπόθεση ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Στη συγκεκριμένη δε περίπτωση, η Διοίκηση, σε συμμόρφωση προς το ακυρωτικό αποτέλεσμα της

3652/2005 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, επανέλαβε την αξιολόγηση των δύο αιτήσεων, ως όφειλε, από το στάδιο της συγκριτικής αξιολόγησης των έργων. Ευρισκόμενη δε, κατά τον ανωτέρω «Οδηγό», στη Β΄Φάση, κατά την οποία, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, αξιολογούνται συγκριτικά τα έργα και όχι οι φορείς, αξιολόγησε την τεχνική □ οικονομική αποδοτικότητα των έργων, την ποιότητα των προτάσεων και την ωριμότητα των έργων, χωρίς, στην τελευταία αυτή περίπτωση, να λάβει υπ' όψιν τις υπέρ της αιτούσας εγκρίσεις, που είχαν ακυρωθεί με τη ΣτΕ 173/2003. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ενόψει των μεταβολών στον φορέα ενός εκ των δύο αιτήσεων για την έκδοση της επίδικης άδειας παραγωγής, λόγω της εντωμεταξύ αλλαγής στη σύνθεση της Κοινοπραξίας «NEG MICON - ENTEKA AE - ...», με την αποχώρηση του μεγαλύτερου μετόχου, της NEG MICON, και της εισόδου στη θέση αυτής της CESA HELLAS A.E., έλαβε υπ' όψιν, στο πλαίσιο της αυτής γνωμοδοτικής διαδικασίας και την τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια της νεοεισελθούσας εταιρείας, ήτοι το προέχον κριτήριο της Α΄Φάσης της αυτοτελούς αξιολόγησης των φορέων. Ειδικότερα, στο στοιχείο 12 του προοιμίου της προσβαλλόμενης άδειας παραγωγής μνημονεύεται το από 10.10.2005 έγγραφο της παρεμβαίνουσας, από το οποίο προκύπτει ότι η τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια της νεοεισελθούσας εταιρείας είχε ήδη αξιολογηθεί θετικά από τη ΠΑΕ στο πλαίσιο της αδειοδότησης άλλου αιολικού έργου, μεγαλύτερης μάλιστα ισχύος από το επίδικο. Η αιτούσα, εξάλλου, δεν αμφισβητεί ειδικώς με την κρινόμενη αίτηση την τεχνική, οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια της παρεμβαίνουσας ούτε, άλλωστε, προβάλλει ότι η ως άνω μεταβολή στη μετοχική σύνθεση της ανταγωνίστριας της κοινοπραξίας ανέτρεψε υπέρ της τελευταίας τα δεδομένα της συγκριτικής αξιολόγησης. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν παραβιάστηκαν ούτε οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ούτε το δεδικασμένο από την 3652/2005 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι δε περί των αντιθέτων προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Απορριπτέα, τέλος, είναι και τα προβαλλόμενα περί μη νόμιμης αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων κατ' επίκληση των αιτιάσεων, προβλήθηκαν με την προαναφερθείσα από 18.12.2007 αίτηση αναθεώρησης.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση ακυρώσεως.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Δέχεται την παρέμβαση.

Επιβάλλει στην εταιρεία «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ και της εταιρείας «ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΥΒΟΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Δεκεμβρίου 2015

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Η Γραμματέας

Ιω. Μαντζουράνης Ειρ. Δασκαλάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 26 Ιανουαρίου 2016.

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος Η Γραμματέας

Αθ. Ράντος

Ε. Οικονόμου